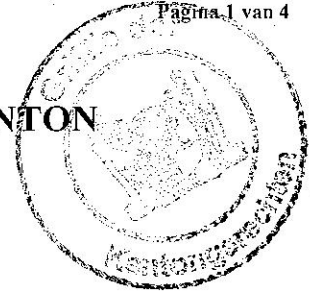


**KANTONGERECHT IN HET EERSTE KANTON**

E.K.-A.R.no. 15-3225

09 mei 2017

**Vonnis in het incident en in de hoofdzaak inzake:**

**A. SAPOEN, SOEHARTO RAYMOND pro se en q.q. in zijn hoedanigheid van assembleelid, wonende in het district Wanica,**

**B. CHITAN, DIEPAKKOEMAR pro se en q.q. in zijn hoedanigheid van assembleelid, wonende in het district Saramacca,**

eisers in de hoofdzaak tevens gedaagden in het incident tot voeging, hierna aangeduid met respectievelijk "Sapoen" en "Chitan",  
gemachtigde: mr. N.U. Van Dijk, advocaat,

tegen

**De Politieke Organisatie PERTJAJAH LUHUR, rechtspersoon,**  
gevestigd en kantoorhoudende te Paramaribo,  
gedaagde in de hoofdzaak tevens eiser in het incident tot voeging,  
hierna aangeduid met "PL",  
gemachtigde: mr. G.R. Sewcharan, advocaat.

**1. Het procesverloop****1.1** Dit blijkt uit de volgende processtukken:

- het verzoekschrift met producties dat op 20 juli 2015 op de griffie der kantongerechten is ingediend;
- de mondelinge conclusie van eis;
- de incidentele vordering tot voeging ex artikel 127 van het Wetboek van Burgerlijke Rechstvordering (Rv), met producties;
- de conclusie van antwoord in het incident en uitlating producties.

**1.2** De uitspraak van het vonnis is bij vervroeging bepaald op heden.**2. De vordering in de hoofdzaak en de grondslag daarvan.****2.1** Sapoen en Chitan hebben, zakelijk weergegeven, gevorderd om bij vonnis voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

1. voor recht te verklaren dat PL hun niet rechtsgeldig heeft teruggeroepen op 25 juni 2015 en op 13 juli 2015, met alle daaruit voortvloeiende consequenties;
2. PL te verbieden om vanaf het ten deze te wijzen vonnis hun op welke wijze dan ook te hinderen in de uitoefening van hun taken, verantwoordelijkheden en werkzaamheden als assembleeleden en als politici in het algemeen;
3. PL te veroordelen tot betaling van een dwangsom ad SRD 1.000.000,- voor iedere dag dat zij in strijd handelt met de veroordeling onder 2 en 4;

4. PL te verbieden om vanaf het ten deze te wijzen vonnis hun terug te roepen op welke wijze dan ook;
5. PL te veroordelen in de proceskosten.

#### Subsidiair

1. te schorsen dan wel op te schorten de werking van het besluit genomen op 24 juni 2015, betekend op 25 juni 2015, door PL dan wel door een van haar organen;
2. vanaf het ten deze te wijzen vonnis PL te verbieden om op grond van het besluit van 24 juli 2015, hun nogmaals terug te roepen;
3. PL te verbieden om op grond van dezelfde redenen zoals verwoord in het besluit van 24 juli 2015, hun terug te roepen;
4. PL te veroordelen tot betaling van een dwangsom ad SRD 1.000.000,- voor iedere dag dat zij in strijd handelt met de veroordeling onder 2 of 3;
5. PL te veroordelen in de gerechtelijke – en buitengerechtelijke kosten aan hun zijde gevallen.

**2.2** Sapoen en Chitan hebben, zakelijk weergegeven, aan hun vordering ten grondslag gelegd dat zij op 25 mei 2015 door het electoraat zijn gekozen als volksvertegenwoordigers en op 30 juni 2015, na te hebben bewilligd, zijn beëdigd en toegelaten als assembleeleden. Sapoen en Chitan stellen dat zij bij deurwaardersexploten d.d. 25 juni 2015, elk in hun hoedanigheid van gekozen volksvertegenwoordiger, door PL zijn teruggeroepen, omdat zij volgens PL middels hun optreden zouden hebben aangegeven de fractie te hebben verlaten en er sprake zou zijn van een crisis tussen Sapoen en Chitan en de leiding van PL. Naar het oordeel van Sapoen en Chitan is voormeld terugroepingsbesluit niet rechtsgeldig, omdat uit voornoemd schrijven niet blijkt door welk orgaan dit besluit is genomen, terwijl uit de notulen niet blijkt welke organen aanwezig waren op de betreffende vergadering en is ingevolge artikel 11 lid 2 en 12 lid 3 van de statuten van PL, de partijraad daartoe niet bijeengeroepen. Evenmin is ingevolge artikel 4 lid 2 sub b van de terugroepwet een gewaarmerkt uittreksel van de goedgekeurde notulen van de rechtsgeldige vergadering waarbij het terugroepingsbesluit is genomen, met voornoemd schrijven meegestuurd. Voorts stellen Sapoen en Chitan dat zij op 25 juni 2015 ingevolge artikel 66 van de Grondwet, nog geen leden waren van de Nationale Assemblee, zodat voornoemd schrijven geen rechtsgevolgen heeft. Sapoen en Chitan stellen eveneens dat ingevolge artikel 2 van de Terugroepwet, het besluit van 24 juni 2015 niet is bekrachtigd dan wel genomen door de politieke combinatie V7, aangezien zij door deze politieke combinatie gekandideerd waren, terwijl de politieke combinatie omstreeks 20.00 uur n.m. op 25 juni 2015 is ontbonden.

Ten slotte stellen Sapoen en Chitan dat op 13 juli 2015 aan hun is betekend een schrijven inhoudende hun terugroeping door PL in hun hoedanigheid van assemblee-lid op grond van dezelfde vergadering van 24 juni 2015, terwijl er volgens Sapoen en Chitan geen gronden zijn om hun terug te roepen, aangezien er geen fracties bestaan zolang de Nationale Assemblee na de verkiezingen, niet heeft vergaderd. Naar het oordeel van Sapoen en Chitan heeft PL met de betekening van de tweede brief duidelijk gemaakt dat zij de intentie heeft om hun doelbewust te schaden in hun recht en heeft PL getracht om hun te belemmeren in de uitoefening van hun

werkzaamheden als assembleelid, waardoor zij mede in persoon ook heel veel schade ondervinden, weshalve er sprake is van een onrechtmatige daad tegen hen.

**3. De vordering in het incident en de grondslag daarvan.**

**3.1** PL vordert op grond van artikel 127 Rv dat de onderhavige zaak wordt gevoegd met de zaak tussen partijen bekend onder A.R.no. 16-0118.

**3.2** PL heeft, zakelijk weergegeven, aan haar incidentele vordering ten grondslag gelegd dat de onderhavige vordering, de gestelde feiten, de grondslag en de eis, nagenoeg identiek is aan die in de zaak bekend onder A.R.no. 16-0118, terwijl de procesgemachtigden in beide zaken dezelfde zijn, weshalve om redenen van een goede procesorde en ter vermijding van tegenstrijdige beslissingen vanwege de verknochtheid van de zaken die tegelijk voor dezelfde rechter, tussen dezelfde personen en over hetzelfde onderwerp aanhangig zijn, ingevolge artikel 127 Rv het mogelijk is om beide zaken te voegen.

**4. De beoordeling in het incident en in de hoofdzaak**

**4.1** Sapoen en Chitan stellen zich op het standpunt dat het in casu niet betreft zaken die bij dezelfde rechter liggen of om zaken tussen dezelfde personen, terwijl het niet betreft zaken met hetzelfde onderwerp gelet op het petitum van de zaken of zaken die met elkaar verknocht zijn, weshalve er niet is voldaan aan de vereisten van artikel 127 Rv. Het incidenteel verzoek dient derhalve volgens hun te worden afgewezen.

**4.2** De kantonrechter overweegt dat het in casu niet betreft dezelfde materiële procespartijen c.q. dezelfde rechtsbetrekkingen in beide zaken, aangezien het in de onderhavige zaak betreft Sapoen en Chitan in persoon en in hun hoedanigheid van assembleeleden tegen PL, terwijl het in de andere zaak betreft Sapoen en Chitan in persoon en in hun hoedanigheden van assembleeleden en hoofdbestuursleden van PL tegen PL en Somohardjo in persoon en in zijn hoedanigheid van bestuurslid van PL. Voorts is er wel overlapping van de vorderingen, doch zijn deze niet identiek; evenmin zijn de onderwerpen van de geschillen identiek, hoewel er eveneens sprake is van overlapping. De gevorderde voeging van beide zaken zal derhalve worden afgewezen.

De kantonrechter ziet evenwel aanleiding om een rolvoeging van beide zaken te gelasten teneinde tegenstrijdige beslissingen te voorkomen, met dien verstande dat de verdere behandeling van beide zaken simultaan zal geschieden op de rol en dat er gelijktijdig door dezelfde rechter vonnis zal worden gewezen in beide zaken.

**4.3** Op grond van het overwogene in 4.2 van dit vonnis, mede gelet op de aantekeningen op het doorlopend proces-verbaal, zal de hoofdzaak worden hervat in de stand waarin het zich bevond voor de incidentele vordering, weshalve de hoofdzaak weder ter rolle zal worden afgeroepen voor het nemen van een conclusie van antwoord en uitlating producties.

**4.4** Iedere verdere beslissing in de hoofdzaak zal worden aangehouden.

5. **De beslissing in het incident en in de hoofdzaak**  
De kantonrechter

**In het incident**

- 5.1 Gelast een rolvoeging van de zaken met A.R.no.'s 15-3225 en 16-0118, met dien verstande dat de verdere behandeling van beide zaken simultaan zal geschieden op de rol en dat er gelijktijdig door dezelfde rechter vonnis zal worden gewezen in beide zaken.
- 5.2 Wijst af hetgeen meer of anders is gevorderd.

**In de hoofdzaak**

- 5.3 Roept de hoofdzaak weder ter rolle af van **dinsdag 01 augustus 2017 om 09.00 uur**, gehouden wordende in één der rechtszalen van het Gerechtsgebouw van de Griffie der Kantongerechten aan de Grote Combéweg no. 02 te Paramaribo, voor het nemen van een **conclusie van antwoord en uitlating producties zijdens gedaagde**.
- 5.4 Houdt iedere verdere beslissing in de hoofdzaak aan.

Aldus gewezen door mr. S.S. Nanhoe-Gangadin en uitgesproken door mr. R.M. Praag, kantonrechters in het Eerste Kanton, leden-plaatsvervanger, ter openbare terechtzitting te Paramaribo, van dinsdag 09 mei 2017, in tegenwoordigheid van de griffier.

w.g. A. Sewgobind

w.g. S.S. Nanhoe-Gangadin  
R.M. Praag

VOOR EENSLUIDEND AFSCHRIFT  
DE GRIFFIER

Substituut griffier van het Eerste Kanton Paramaribo

31 MEI 2017