

KANTONGERECHT IN HET EERSTE KANTON

E.K.-A.R.no. 16-0118

09 mei 2017



Vonnis in het incident en in de hoofdzaak inzake:

- A. SAPOEN, SOEHARTO RAYMOND pro se en q.q. in zijn hoedanigheid van assembleelid, alsook in zijn hoedanigheid van hoofdbestuurslid van de Pertjajah Luhur, wonende in het district Wanica,**
- B. CHITAN, DIEPAKKOEMAR pro se en q.q. in zijn hoedanigheid van assembleelid, alsook in zijn hoedanigheid van hoofdbestuurslid van de Pertjajah Luhur, wonende in het district Saramacca,**

eisers in de hoofdzaak tevens gedaagden in het incident tot voeging, hierna aangeduid met respectievelijk "Sapoen" en "Chitan",
 gemachtigde: mr. N.U. Van Dijk, advocaat,

tegen

- A. De Politieke Organisatie PERTJAJAH LUHUR, rechtspersoon, gevestigd en kantoorhoudende te Paramaribo,**
- B. SOMOHARDJO, SLAMET pro se en q.q. als bestuurslid van de Politieke Organisatie Pertjajah Luhur, wonende te Paramaribo,**
- gedaagden in de hoofdzaak tevens eisers in het incident tot voeging, hierna aangeduid met respectievelijk "PL" en "Somohardjo",
 gemachtigde: mr. G.R. Sewcharan, advocaat.

1. Het procesverloop

1.1 Dit blijkt uit de volgende processtukken:

- het verzoekschrift met producties dat op 07 januari 2016 op de griffie der kantongerechten is ingediend;
- de mondelinge conclusie van eis;
- de incidentele vordering tot voeging ex artikel 127 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv), met producties;
- de conclusie van antwoord in het incident en uitlating producties.

1.2 De uitspraak van het vonnis is bij vervroeging bepaald op heden.

2. De vordering in de hoofdzaak en de grondslag daarvan.

2.1 Sapoen en Chitan hebben, zakelijk weergegeven, gevorderd om bij vonnis voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

1. PL en Somohardjo te verbieden om vanaf het ten deze te wijzen vonnis hun op welke wijze dan ook te hinderen in de uitoefening van hun taken, verantwoordelijkheden en werkzaamheden als assembleeleden, als politici en als

- hoofdbestuursleden in het algemeen;
2. PL en Somohardjo te veroordelen tot betaling van een dwangsom ad SRD 5.000.000,- voor elke dag dat zij in strijd handelen met de veroordeling onder 1;
 3. PL en Somohardjo te verbieden om over te gaan tot royement en ontslag van Sapoen Chitan terzake de door hun aangegeven gronden;
 4. PL en Somohardjo te veroordelen tot betaling van een dwangsom ad SRD 5.000.000,- voor elke dag dat zij in strijd handelen met de veroordeling onder 3;
 5. de besluiten genomen op de Partijraadsvergadering d.d. 20 december 2015 nietig te verklaren, met alle daaraan verbonden rechtsgevolgen;
 6. stop te zetten de werking van de betekening op 22 december 2015 van het schrijven d.d. 22 december 2015 met alle bijlagen afkomstig van de deurwaarder H. Chiragally;
 7. voor recht te verklaren dat de door PL gedane terugroepingen van Sapoen en Chitan op 25 juni 2015, op 13 juli 2015 en op 22 december 2015, ongeldig zijn;
 8. voor recht te verklaren dat het huidige hoofdbestuur van PL niet op rechtsgeldige wijze is verkozen;
 9. voor recht te verklaren dat het huidig partijraadsbestuur van PL niet op rechtsgeldige wijze is verkozen;
 10. voor recht te verklaren dat alle door dit hoofdbestuur genomen besluiten, nietig zijn;
 11. voor recht te verklaren dat alle door dit partijraadsbestuur genomen besluiten, nietig zijn;
 12. voor recht te verklaren dat dit hoofdbestuur onbevoegd is om namens PL te handelen en besluiten te nemen;
 13. voor recht te verklaren dat dit partijraadsbestuur onbevoegd is om namens PL te handelen en besluiten te nemen;
 14. voor recht te verklaren dat alle besluiten door het hoofdbestuur van PL genomen ten aanzien van de terugroeping, het royement en het ontslag van Sapoen en Chitan, nietig zijn;
 15. PL en Somohardjo te verbieden nog langer te handelen en besluiten te nemen namens PL totdat op rechtsgeldige wijze een bestuur zal zijn geïnstalleerd;
 16. PL en Somohardjo te veroordelen tot betaling van een dwangsom groot SRD 10.000.000,- voor elke keer dat zij in strijd handelen met de veroordeling onder 15;
 17. PL en Somohardjo te veroordelen om binnen 6 maanden na het ten deze te wijzen vonnis, over te gaan tot het houden van rechtsgeldige verkiezingen voor het hoofdbestuur en het partijraadsbestuur van PL;
 18. PL en Somohardjo te veroordelen tot betaling van een dwangsom groot SRD 10.000.000,- indien zij nalaten te voldoen aan de veroordeling onder 17;
 19. PL en Somohardjo te veroordelen in de gerechtelijke- en buitengerechtelijke kosten aan de zijde van Sapoen en Chitan gevallen.

Subsidiair

1. PL en Somohardjo te verbieden om vanaf het ten deze te wijzen vonnis hun op

- welke wijze dan ook te hinderen in de uitoefening van hun taken, verantwoordelijkheden en werkzaamheden als assembleeleden en als politici in het algemeen;
2. PL en Somohardjo te veroordelen tot betaling van een dwangsom ad SRD 5.000.000,- voor elke keer dat PL in strijd handelt met de veroordeling onder 1;
 3. PL en Somohardjo te verbieden om over te gaan tot royement en ontslag van Sapoen en Chitan;
 4. PL en Somohardjo te veroordelen tot betaling van een dwangsom ad SRD 5.000.000,- voor elke keer dat PL in strijd handelt met de veroordeling onder 3;
 5. de besluiten genomen op de partijraadsvergadering d.d. 20 december 2015 te vernietigen met alle daaraan verbonden rechtsgevolgen;
 6. te vernietigen de werking van de betekening op 22 december 2015 van het schrijven d.d. 22 december 2015 met alle bijlagen afkomstig van de deurwaarder H. Chiragally;
 7. voor recht te verklaren dat de door PL gedane terugroepingen van Sapoen en Chitan op 25 juni 2015, op 13 juli 2015 en op 22 december 2015, ongeldig zijn;
 8. voor recht te verklaren dat het huidige hoofdbestuur van PL niet op rechtsgeldige wijze is verkozen;
 9. alle besluiten genomen door dit hoofdbestuur, te vernietigen;
 10. voor recht te verklaren dat het huidig hoofdbestuur onbevoegd is om namens PL te handelen en besluiten te nemen;
 11. voor recht te verklaren dat het huidig partijraadsbestuur van PL niet op rechtsgeldige wijze is verkozen;
 12. alle door dit partijraadsbestuur genomen besluiten, te vernietigen;
 13. voor recht te verklaren dat dit partijraadsbestuur onbevoegd is om namens PL te handelen en besluiten te nemen;
 14. alle besluiten die door het hoofdbestuur van PL zijn genomen ten aanzien van de terugroeping, royement en ontslag van Sapoen en Chitan, te vernietigen;
 15. PL en Somohardjo te verbieden nog langer te handelen en besluiten te nemen namens PL;
 16. PL en Somohardjo te veroordelen tot betaling van een dwangsom groot SRD 10.000.000,- voor elke keer dat zij in strijd handelen met de veroordeling onder 15;
 17. PL te veroordelen om binnen 6 maanden na het ten deze te wijzen vonnis, over te gaan tot het houden van rechtsgeldige verkiezingen voor het hoofdbestuur en het partijraadsbestuur van PL;
 18. PL en Somohardjo te veroordelen tot betaling van een dwangsom groot SRD 10.000.000,- indien zij nalaten te voldoen aan de veroordeling onder 17;
 19. PL en Somohardjo te veroordelen in de gerechtelijke- en buitengerechtelijke kosten aan de zijde van Sapoen en Chitan gevallen.
- 2.2 Sapoen en Chitan hebben, zakelijk weergegeven, aan hun vordering ten grondslag gelegd dat zij op 25 mei 2015 door het electoraat zijn gekozen als volksvertegenwoordigers en op 30 juni 2015, na te hebben bewilligd, zijn beëdigd en

toegelaten als assembleeleden. Sapoen en Chitan stellen dat zij bij deurwaardersexploten d.d. 25 juni 2015, elk in hun hoedanigheid van gekozen volksvertegenwoordiger, door PL zijn teruggeroepen, omdat zij volgens PL middels hun optreden zouden hebben aangegeven de fractie te hebben verlaten en er sprake zou zijn van een crisis tussen Sapoen en Chitan en de leiding van PL. Naar het oordeel van Sapoen en Chitan is voormeld teruggroepingsbesluit niet rechtsgeldig, omdat uit voornoemd schrijven niet blijkt door welk orgaan dit besluit is genomen, terwijl uit de notulen niet blijkt welke organen aanwezig waren op de betreffende vergadering en is ingevolge artikel 11 lid 2 en 12 lid 3 van de statuten van PL, de partijraad daartoe niet bijeengeroepen. Evenmin is ingevolge artikel 4 lid 2 sub b van de Terugroepwet een gewaarmerkt uittreksel van de goedgekeurde notulen van de rechtsgeldige vergadering waarbij het teruggroepingsbesluit is genomen, met voornoemd schrijven meegestuurd. Voorts stellen Sapoen en Chitan dat zij op 25 juni 2015 ingevolge artikel 66 van de Grondwet, nog geen leden waren van de Nationale Assemblee, zodat voornoemd schrijven geen rechtsgevolgen heeft. Sapoen en Chitan stellen eveneens dat ingevolge artikel 2 van de Terugroepwet, het besluit van 24 juni 2015 niet is bekrachtigd dan wel genomen door de politieke combinatie V7, aangezien zij door deze politieke combinatie gekandideerd waren, terwijl de politieke combinatie omstreeks 20.00 uur n.m. op 25 juni 2015 is ontbonden.

Voorts stellen Sapoen en Chitan dat op 13 juli 2015 aan hun is betekend een schrijven inhoudende hun teruggroeping door PL in hun hoedanigheid van assemblee-lid op grond van dezelfde vergadering van 24 juni 2015, terwijl er volgens Sapoen en Chitan geen gronden zijn om hun terug te roepen, aangezien er geen fracties bestaan zolang de Nationale Assemblee na de verkiezingen, niet heeft vergaderd. Naar het oordeel van Sapoen en Chitan heeft PL met de betekening van de tweede brief duidelijk gemaakt dat zij de intentie heeft om hun doelbewust te schaden in hun recht en heeft PL getracht om hun te belemmeren in uitoefening van hun werkzaamheden als assembleelid, waardoor zij mede in persoon ook heel veel schade ondervinden, weshalve er sprake is van een onrechtmatige daad tegen hen.

Sapoen en Chitan stellen eveneens dat de op 20 december 2015 belegde partijraadsvergadering geheel in strijd is met de statutaire bepalingen, omdat er daartoe geen (rechtsgeldige) hoofdbestuursvergadering is gehouden en zijn ze als lid van het hoofdbestuur nimmer daarvoor schriftelijk geconvoceerd met inachtneming van de oproepingstermijn van tenminste twee weken, terwijl er ten aanzien van Sapoen en Chitan een schriftelijke stemming had moeten plaatsvinden, hetgeen in strijd is met artikel 11 lid 2 en artikel 19 van de statuten en artikel 12 leden 1 en 3 en artikel 10 lid 14 van het Huishoudelijk reglement. Volgens Sapoen en Chitan zijn de statutaire dwingende termijnen terzake convocaties, verkiezingen, vergaderingen en besluitname totaal niet in acht genomen; evenmin zijn er geldige redenen om hun te ontslaan, omdat zij niet in strijd hebben gehandeld met de beginselen of het programma van de partij of dat zij publiekelijk zouden hebben verklaard dat zij de fractie van PL hebben verlaten. Ten slotte stellen Sapoen en Chitan dat het huidige hoofdbestuur en partijraadsbestuur niet rechtsgeldig zijn gekozen, daar er slechts 'op papier' verkiezingen daarvoor zijn gehouden, weshalve alle door hen genomen besluiten ongeldig zijn.

3. De vordering in het incident en de grondslag daarvan.

- 3.1** PL en Somohardjo vorderen op grond van artikel 127 Rv dat de onderhavige zaak gevoegd wordt met de zaak tussen partijen bekend onder A.R.no. 15-3225.
- 3.2** PL en Somohardjo q.q. hebben, zakelijk weergegeven, aan hun incidentele vordering ten grondslag gelegd dat de onderhavige vordering, de gestelde feiten, de grondslag en eis, nagenoeg identiek is aan die in de zaak bekend onder A.R.no. 15-3225, terwijl de procesgemachtigden in beide zaken dezelfde zijn, weshalve om redenen van een goede procesorde en ter vermijding van tegenstrijdige beslissingen vanwege de verknochtheid van de zaken die tegelijk voor dezelfde rechter, tussen dezelfde personen en over hetzelfde onderwerp aanhangig zijn, ingevolge artikel 127 Rv het mogelijk is om beide zaken te voegen.

4. De beoordeling in het incident en in de hoofdzaak

- 4.1** Sapoen en Chitan stellen zich op het standpunt dat het in casu niet betreft zaken die bij dezelfde rechter liggen of om zaken tussen dezelfde personen, terwijl het niet betreft zaken met hetzelfde onderwerp gelet op het petitum van de zaken of zaken die met elkaar verknocht zijn, weshalve er niet is voldaan aan de vereisten van artikel 127 Rv. Het incidenteel verzoek dient derhalve te worden afgewezen.
- 4.2** De kantonrechter overweegt dat het in casu niet betreft dezelfde materiële procespartijen c.q. dezelfde rechtsbetrekkingen in beide zaken, aangezien het in de andere zaak betreft Sapoen en Chitan in persoon en in hun hoedanigheid van assembleeleden tegen PL, terwijl het in de deze zaak betreft Sapoen en Chitan in persoon en in hun hoedanigheden van assembleeleden en hoofdbestuursleden van PL tegen PL en Somohardjo in zijn hoedanigheid van bestuurslid van PL. Voorts is er wel overlapping van de vorderingen, doch zijn deze niet identiek; evenmin zijn de onderwerpen van de geschillen identiek, hoewel er eveneens sprake is van overlapping. De gevorderde voeging van beide zaken zal derhalve worden afgewezen. De kantonrechter ziet evenwel aanleiding om een rolvoeging van beide zaken te gelasten teneinde tegenstrijdige beslissingen te voorkomen, met dien verstande dat de verdere behandeling van beide zaken simultaan zal geschieden op de rol en dat er gelijktijdig door dezelfde rechter vonnis zal worden gewezen in beide zaken.
- 4.3** Op grond van het overwogene in 4.2 van dit vonnis, mede gelet op de aantekeningen op het doorlopend proces-verbaal, zal de hoofdzaak worden hervat in de stand waarin het zich bevond voor de incidentele vordering, weshalve de hoofdzaak weder ter rolle zal worden afgeroepen voor het nemen van een conclusie van antwoord en uitlating producties.
- 4.4** Iedere verdere beslissing in de hoofdzaak zal worden aangehouden.
- 5. De beslissing in het incident en in de hoofdzaak**
De kantonrechter

In het incident

- 5.1 Gelast een rolvoeging van de zaken met A.R.no.'s 15-3225 en 16-0118, met dien verstande dat de verdere behandeling van beide zaken simultaan zal geschieden op de rol en dat er gelijktijdig door dezelfde rechter vonnis zal worden gewezen in beide zaken.
- 5.2 Wijst af hetgeen meer of anders is gevorderd.

In de hoofdzaak

- 5.3 Roept de hoofdzaak weder ter rolle af van **dinsdag 01 augustus 2017 om 09.00 uur**, gehouden wordende in één der rechtszalen van het Gerechtsgebouw van de Griffie der Kantongerechten aan de Grote Combéweg no. 02 te Paramaribo, voor het nemen van een **conclusie van antwoord en uitlating producties zijdens gedaagden**.
- 5.4 Houdt iedere verder beslissing in de hoofdzaak aan.

Aldus gewezen door mr. S.S. Nanhoe-Gangadin en uitgesproken door mr. R.M. Praag, kantonrechters in het Eerste Kanton, leden-plaatsvervanger, ter openbare terechtzitting te Paramaribo, van dinsdag 09 mei 2017, in tegenwoordigheid van de griffier.

w.g. A. Sewgobind

w.g. S.S. Nanhoe-Gangadin
R.M. Praag

VOOR EENSLUIDEND AFSCHRIFT
DE GRIFFIER

Kantongerechten

09 MEI 2017