

**IN NAAM VAN DE REPUBLIEK!**

Uitspraak 2006 no.1

Datum uitspraak: 16 augustus 2006

Naam opgeëiste persoon: De Getrouwe, Gilberto Alexander

**Uitspraak van  
Het Hof van Justitie van Suriname;**

Inzake het hoger beroep tegen de uitspraak van de kantonrechter in het tweede kanton, d.d. 28 september 2005, waarbij is beslist op de vordering van de vervolgingsambtenaar d.d. 30 augustus 2005 tot het in behandeling nemen van het Nederlands Rechtshulpverzoek tot uitlevering,

DE GETROUWE, GILBERTO ALEXANDER, oud 36 jaar, geboren te Paramaribo, ondernemer van beroep, wonende aan de Matuaribostraat no. 8 te Paramaribo, thans in vrijheid gesteld,

verschenen in persoon, bijgestaan door zijn raadsman, I.D. Kanhai BSc die tevens waarnam voor Mr. D. Kraag, advocaten bij het Hof van Justitie.

**De uitspraak waarvan beroep:**

De Kantonrechter in het Tweede Kanton, heeft bij voormelde uitspraak als volgt beslist:

- Verwerpt de zijdens de opgeëiste persoon, de Getrouwe, Gilberto Alexander, gevoerde weren;
- Staat toe de gevraagde uitlevering van de opgeëiste persoon, de Getrouwe, Gilberto Alexander.

**Aanwending van het rechtsmiddel:**

De opgeëiste persoon is op 30 september 2005 tijdig en op de voorgeschreven wijze van voormelde uitspraak in hoger beroep gekomen en dit hoger beroep is op 2 november 2005 ingekomen ter griffie van het Hof van Justitie.

**Het onderzoek ter zitting in hoger beroep:**

Deze uitspraak is gedaan naar aanleiding van het onderzoek op de zittingen van het Hof van Justitie, respectievelijk d.d. 14 december 2005, 12 januari 2006, 25 januari 2006, 22 februari 2006, 16 maart 2006, 29 maart 2006, 12 april 2006, 18 mei 2006, 15 juni 2006 en 20 juli 2006, waarvan proces-verbaal opgemaakt, welke processen-verbaal als hier ingelast moeten worden beschouwd, overeenkomstig het bepaalde bij de artikelen 15, 21, 22, 23 en 25 van het Decreet van 10 juni 1983 houdende nieuwe regelen betreffende Uitlevering en andere vormen van

internationale rechtshulp in strafzaken (Decreet inzake Uitlevering, SB1983 no. 52)), en het onderzoek op de zittingen in eerste aanleg; tevens moet als aangehaald en ingelast worden beschouwd het tussenvonniss d.d. 14 december 2005;

Gehoord zijn:

De Procureur-Generaal, mr S. Punwasi, de Advocaat Generaal, Mr. R.P. Baidjnath Panday en de Hoofdofficier van Justitie, mr. S.J. Mohamedamin, voor het Openbaar Ministerie, ;

De raadslieden van de opgeëiste persoon, de advocaten Mr. D. Kraag en I. D. Kanhai Bsc;

De opgeëiste persoon, de heer Gilberto, Alexander de Getrouwe.

Vordering:

Aan deze uitspraak is als Bijlage I gehecht een door de griffier gewaarmerkte fotocopie van het verzoek tot uitlevering d.d. 16 augustus 2005 waarvan de inhoud geacht moet worden hier te zijn overgenomen;

Indien in de vordering tot uitlevering taal- en/of schrijffouten voorkomen, zijn deze verbeterd. De opgeëiste persoon is daardoor niet geschaad in zijn verdediging;

De grieven tegen de beroepen uitspraak en de beoordeling daarvan:

De verdediging heeft naar voren gebracht, voor zover van belang en zakelijk weergegeven;

Grief 1

Dat de zaak in hoger beroep in behandeling is genomen, terwijl de opgeëiste persoon niet is opgeroepen om te verschijnen ter zitting van het Hof van Justitie.

Grief 2

Dat de kantonrechter voorbij is gegaan aan het verweer betrekking hebbende op artikel 5 lid 2 van de toescheidingsovereenkomst, waardoor dit verweer recht overeind staat.

Grief 3

Dat de kantonrechter er onterecht vanuit is gegaan dat het onderwerp in het schrijven d.d. 16 augustus 2005 een kennelijke schrijffout is. Uit de inhoud van voormelde brief blijkt niet dat het om een verzoek tot uitlevering gaat, het betreft een verzoek tot aanhouding.

#### Grief 4

Dat de kantonrechter in zijn uitspraak op pagina 2 het volgende heeft overwogen:

“de raadslieden hebben ter terechtzitting namens de opgeëiste persoon aangevoerd dat de vervolgingsambtenaar niet ontvankelijk moet worden verklaard, nu het verzoek niet conform artikel 3 van de overeenkomst tussen de Republiek Suriname en het Koninkrijk der Nederlanden heeft plaats gevonden.”

Dat de beslissing op het verweer onbegrijpelijk en verwarrend is. Overigens is met de beslissing op het verweer geen antwoord gekomen op de rechtsvraag opgeworpen door de raadslieden, er is namelijk betoogd dat mandaat in interstatelijke relaties is uitgesloten zodat het verzoek tot uitlevering uitsluitend door de Ministers van Justitie wordt gedaan.

#### Grief 5

Dat de kantonrechter op het verweer inzake het nationaliteitsvraagstuk een redenering heeft opgebouwd die onbegrijpelijk is en voorts de redenering niet consequent is. Het oordeel dat de opgeëiste persoon de Nederlandse nationaliteit bezit, vindt geen ondersteuning in de redenering van de kantonrechter.

#### Conclusie:

De raadslieden concluderen na hun grieven te hebben toegelicht dat de uitspraak vernietigd dient te worden en de uitlevering alsnog geweigerd moet worden, nu er in elk geval twijfel bestaat over de nationaliteit van de opgeëiste persoon.

#### Bewering van opgeëiste persoon

Voorts heeft de opgeëiste persoon ter zitting van 16 maart 2006 beweerd zich niet schuldig te hebben gemaakt aan de feiten, waarvoor zijn uitlevering wordt gevraagd.

Het Openbaar Ministerie heeft tegen voormelde grieven aangevoerd, zoals is verwoord in de door het Openbaar Ministerie overgelegde conclusies en de opgemaakte processen-verbaal van de zitting, waarvan de inhoud als hier ingelast moet worden beschouwd;

De weren van het Openbaar Ministerie komen zakelijk weergegeven erop neer:

#### Verweer op Grief 1

dat het Hof van Justitie over deze grief reeds heeft geoordeeld bij haar tussenvonnissen d.d. 14 december 2005, naar aanleiding van de door de raadslieden opgeworpen exceptie, in welk tussenvonnissen de exceptie werd verworpen.

Verweer op Grief 2

dat het genoemde artikel in de Toescheidingsovereenkomst niet van toepassing is op de opgeëiste persoon.

Verweer op Grief 3

dat de genoemde brief in samenhang met de overige correspondentie moet worden beschouwd.

Verweer op Grief 4

dat de verdediging een verkeerde uitleg geeft van de documenten en de inhoud daarvan. Het uitleveringsverzoek is wel conform de voorgeschreven procedure gedaan.

Verweer op Grief 5

dat uit verschillende officiële documenten, uit zowel de Surinaamse bevolkingsadministratie als de Nederlandse bevolkingsadministratie, blijkt dat de opgeëiste persoon de Nederlandse nationaliteit heeft verkregen in 1996 en deze nog steeds bezit.

Hierna hebben de verdediging en de vervolging nog over en weer processtukken overgelegd, naar welker inhoud korthedshalve wordt verwezen.

De beoordeling in hoger beroep:

Het Hof zal eerst de grief met een preliminair karakter bespreken, namelijk het beroep op artikel 3 van de overeenkomst tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Republiek Suriname betreffende de uitlevering en rechtshulp in strafzaken (Verdragenblad 1981 no. 16). Daarna zal het Hof, zij het ten overvloede, gezien het belang van de voorgelegde rechtsvragen, de overige grieven eveneens bespreken.

Beoordeling van Grief 4

Het beroep van de raadsliden op het feit dat dit uitleveringsverzoek niet conform artikel 3 van de Overeenkomst tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Republiek Suriname betreffende de uitlevering en rechtshulp in strafzaken (Verdragenblad 1981 no. 16) is gedaan, is naar het oordeel van het Hof gegrond. Het Hof is van oordeel dat de regels voor mandaatverlening niet zondermeer kunnen worden toegepast wanneer het interstatelijke relaties betreft.

De verdragsstaten hebben bij het formuleren van het Verdrag en het Protocol bij het Verdrag, uitdrukkelijk gekozen voor het instituut van de Minister van Justitie als verzoekende instantie en bevoegd orgaan (vide artikel 3 van het Verdrag). In artikel 1 van laatstgenoemd Protocol is ondermeer als volgt bepaald: "een verzoek tot uitlevering of rechtshulp op basis van de Overeenkomst zal uitsluitend door de Ministers van Justitie van Partijen worden verzonden en

worden beantwoord". Het Hof kan op basis hiervan niet anders oordelen dan dat de verdragsstaten de bedoeling hadden dat de Ministers van Justitie zelf de verzoeken tot rechtshulp doen en beantwoorden en dat voor mandaat geen ruimte wordt geboden. Het Hof is derhalve van oordeel dat het uitleveringsverzoek niet is geschied conform de door het verdrag voorgeschreven procedure. Op grond hiervan zal het Hof reeds moeten oordelen dat het verzoek tot uitlevering niet toelaatbaar is, zoals hieronder in het dictum zal blijken.

#### Beoordeling van Grief 2

Het artikel uit de Toescheidingsovereenkomst, met name artikel 5 lid 2, waarop de opgeëiste persoon zich beroept luidt als volgt: "De in lid 1 bedoelde personen hebben het recht te allen tijde met hun gezin onvoorwaardelijk tot Suriname te worden toegelaten en daar in alle opzichten als Surinamer te worden behandeld."

Lid 1 luidt als volgt: "Meerderjarige Nederlanders die in Suriname zijn geboren of die, buiten Suriname geboren zijnde, behoren tot één van de in artikel 4 onder b omschreven groepen van personen en die op het tijdstip van de inwerkingtreding van deze overeenkomst buiten Suriname hetzij woonplaats, hetzij werkelijk verblijf hebben, verkrijgen, ook buiten Suriname, de Surinaamse nationaliteit door vóór 1 januari 1986 hun wil daartoe te kennen te geven."

Het is duidelijk dat dit artikel duidt op personen die buiten Suriname verbleven ten tijde van de inwerkingtreding van de Overeenkomst, op 25 november 1975, en daardoor niet de Surinaamse nationaliteit verkregen bij de onafhankelijkwording van Suriname, en derhalve daardoor een vreemde nationaliteit bezitten.

Het Hof is van oordeel dat uit de overgelegde stukken niet is gebleken, noch anderszins is aangetoond, dat de opgeëiste persoon tot die categorie behoort, zodat hij zich in rechte niet op dit artikel kan beroepen. Overigens is ter zitting van 12 april 2006 door de opgeëiste persoon verklaard dat hij op het tijdstip van de onafhankelijkwording van Suriname namelijk 25 november 1975, in Suriname was en woonde.

#### Beoordeling van Grief 3

Het Hof is met de Kantonrechter van oordeel dat hier wel sprake is van een kennelijke schrijffout. Immers, indien de documenten in hun onderlinge samenhang worden beschouwd kan niet anders geconcludeerd worden dan dat de Nederlandse Justitie uitlevering vraagt van de opgeëiste persoon.

#### Beoordeling van Grief 5

Uit het opnieuw gehouden onderzoek door het Hof is uit de verklaringen van de opgeëiste persoon gebleken dat de opgeëiste persoon bij Koninklijk Besluit van 22 oktober 1996 no. 96.005159, de Nederlandse nationaliteit heeft verkregen en



dat deze daarna nimmer in Suriname officiële stappen heeft ondernomen om de Nederlandse nationaliteit te verliezen en de Surinaamse nationaliteit te herkrijgen. Derhalve heeft de opgeëiste persoon ingevolge artikel 11 van de Wet op het ingezetenschap en nationaliteit (SB 1974 no. 4) bij het verkrijgen van de Nederlandse nationaliteit van rechtswege de Surinaamse nationaliteit verloren.

Beoordeling van de bewering van de opgeëiste persoon dat hij zich niet heeft schuldig gemaakt aan de feiten waarvoor zijn uitlevering wordt gevraagd.

Het Hof heeft, na kennis genomen te hebben van deze verklaring, ex artikel 23 van de wet inzake Uitlevering, die bewering onderzocht en het Openbaar Ministerie het verzoek gedaan nadere documenten over te leggen, waaruit de betrokkenheid van de opgeëiste persoon bij de feiten waarvoor zijn uitlevering wordt gevraagd, blijkt. De eerder bij het verzoek overgelegde documenten bevatten weliswaar tapgesprekken waarin de opgeëiste persoon participeerde, doch de opgeëiste persoon heeft tijdens het onderzoek ter zitting telkens weer ontkend dat hij bij de zaak betrokken was. Het Hof heeft uit die overgelegde documenten geen duidelijke aanwijzingen gekregen die op het tegendeel wezen. Daaromtrent boden de processen-verbaal van de tapgesprekken niet voldoende feitenmateriaal. Het Openbaar Ministerie heeft naderhand geen documenten overgelegd die nadere informatie boden, waardoor het Hof de feiten neergelegd in de documenten niet voldoende acht om te komen tot een vermoeden van schuld.

Hierdoor zou, al zou het verzoek wel gedaan zijn conform het verdrag en de wet - vide beoordeling van grief 4 - ingevolge artikel 25 lid 2 van de Wet inzake Uitlevering, het Hof de uitlevering derhalve vooralsnog ontoelaatbaar moeten verklaren.

De uitspraak in eerste aanleg waarvan beroep zal door het Hof worden vernietigd en het Hof zal, opnieuw rechtdoende, de gevraagde uitlevering ontoelaatbaar verklaren.

Nu de uitlevering niet toelaatbaar wordt geacht dient de voorlopige hechtenis, alsmede de aan de schorsing daarvan verbonden voorwaarden, vanzelfsprekend te worden opgeheven.

**De toepasselijke wetsvoorschriften**

Het uitleveringsverzoek is gegrond op:

De artikelen 1 en 3 van de overeenkomst tussen de Republiek Suriname en het Koninkrijk der Nederlanden betreffende de uitlevering en rechtshulp in strafzaken;

De artikelen 2,3 en 20 van de Wet inzake Uitlevering;

De artikelen 3 en 11 van de Wet Verdovende Middelen;

De artikelen 70, 72 en 188 van het Wetboek van Strafrecht.

Beslissing:

Het Hof van Justitie beslist als volgt:

Rechtsdoende in Hoger beroep

Vernietigt de door de Kantonrechter in het Tweede Kanton op 28 september 2005 gedane uitspraak tegen de opgeëiste persoon, de Getrouwe, Gilberto Alexander, waarvan beroep;

Opnieuw Rechtsdoende

Verklaart de gevraagde uitlevering van de opgeëiste persoon, De Getrouwe, Gilberto Alexander, ontoelaatbaar.

Aldus gewezen door:

Mr. Drs. C.C.L.A. VALSTEIN-MONTNOR, Fungerend-President, Mr. I.H.M.H. RASOELBAKS, Lid, en Mr. A.A. HERMELIJN, Lid-plaatsvervanger, in tegenwoordigheid van Mr. A.C. JOHANNIS, Fungerend-griffier, die dit vonnis hebben ondertekend, en uitgesproken ter Openbare Zitting van het Hof van Justitie van Woensdag 16 augustus 2006 des voormiddags te 08.30 uur, door de Fungerend-President voornoemd.

w.g.A.C.Johannis

w.g.C.C.L.A.Valstein-Montnor  
w.g.I.H.M.H.Rasoelbaks  
w.g.A.A.Hermelijn

Voor afschrift

De Griffier van het Hof van Justitie

namens deze



(Mr. A.C. Johannis, Fgd.)