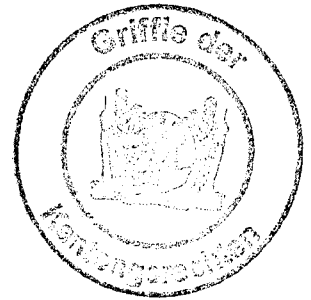


A.R. no. 113089
19 april 2012



Vonnis in kort geding in de zaak van

N.V. Surinaamse Assurantie Maatschappij Self Reliance,
gevestigd en kantoorhoudende te Paramaribo,
eiseres in kort geding,
gemachtigde: mr. E.D. Esajas, advocaat,

tegen

Mali Abiaka,
domicilie gekozen hebbende te Paramaribo,
gedaagde in kort geding,
gemachtigde: mr. I.D. Kanhai, advocaat.

1. De procesgang

1.1 Deze blijkt uit de volgende processtukken/proceshandelingen:

- het verzoekschrift dat op 18 juli 2011 ter griffie van het kantongerecht is ingediend;
- de conclusie van antwoord met producties;
- de conclusie van repliek met producties;
- de conclusies van dupliek.

1.2 De uitspraak van het vonnis is bepaald op heden.

2. De feiten

2.1 Bij verstekvonnis van de kantonrechter dd. 12 januari 2010 bekend onder AR no. 084583 is eiseres (toen gedaagde) onder meer veroordeelt om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan gedaagde (toen eiser) te betalen het bedrag van SRD19.375,= vermeerderd met de wettelijke ad 6% per jaar vanaf 4 november 2008 (het verstekvonnis).

2.2 Het verstekvonnis is uitvoerbaar bij voorraad verklaard.

2.3 Bij exploit van deurwaarder L. Tran van Can, dd. 6 mei 2011 no. J-422 is het verstekvonnis betekend aan eiseres.

2.4 Op 18 mei 2011 heeft eiseres verzet aangetekend tegen het verstekvonnis.

3. De vordering, de grondslag daarvan en het verweer

3.2 Eiseres vordert bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad – zover van belang -, schorsing van de werking van het verstekvonnis totdat in de verzetzaak daarover is beslist, onder verbeurte van een dwangsom.

3.2 Eiseres stelt dat zij ten onrechte veroordeeld is om aan een geldsbedrag aan gedaagde te betalen omdat het voertuig ten tijde van de aanrijding niet in eigendom

.oebehoorde aan gedaagde doch aan NTFM nv. Degene die aanspraak maakte op de uitkering was dus laatstgenoemde en niet gedaagde. Daarnaast heeft zij het maximaal bedrag waarvoor het voertuig verzekerd was ad SRD10.000,= reeds uitgekeerd aan NTFM nv en wel op 10 mei 2011. Eiseres ontkent nog enig bedrag verschuldigd te zijn.

3.3 De kantonrechter komt zover nodig terug op het verweer van gedaagde in de beoordeling.

4. De beoordeling

4.1 Het spoedeisend belang blijkt uit de stellingen van eiser en het gevorderde.

4.2 Vooropgesteld moet worden dat gedaagde in beginsel bevoegd is om het verstekvonnis - dat uitvoerbaar bij voorraad is verklaard - jegens eiser ten uitvoer te leggen.

4.3. In een executiegeschil kan de voorzieningenrechter de tenuitvoerlegging van een vonnis slechts schorsen, indien hij van oordeel is dat de executant mede gelet op de belangen aan de zijde van de geëxecuteerde die door de executie zullen worden geschaad - geen in redelijkheid te respecteren belang heeft bij gebruikmaking van zijn bevoegdheid tot tenuitvoerlegging over te gaan. Dat zal het geval kunnen zijn indien het te executeren vonnis klaarblijkelijk op een juridische of feitelijke misslag berust of indien de tenuitvoerlegging op grond van na dit vonnis voorgevallen of aan het licht gekomen feiten klaarblijkelijk aan de zijde van de geëxecuteerde een noodtoestand zal doen ontstaan, waardoor een onverwijld tenuitvoerlegging niet kan worden aanvaard. Daarnaast kan opschorting van de executie worden bevolen, indien er sprake is van andere feiten of omstandigheden, op grond waarvan de executant in redelijkheid geen gebruik mag maken van zijn recht tot tenuitvoerlegging. Hiervan kan sprake zijn wanneer executie plaatsvindt op basis van een verstekvonnis en rekening moet worden gehouden met de serieuze mogelijkheid dat de bodemrechter de veroordeling niet zou hebben uitgesproken indien eiser ter terechtzitting was verschenen en inhoudelijk verweer tegen de vordering zou hebben gevoerd. Alvorens deze mogelijkheid te kunnen onderzoeken, dient de voorzieningenrechter echter eerst na te gaan of voldoende aannemelijk is dat de bodemrechter tot het oordeel zal komen dat het verzet tijdig is ingesteld en dat eiser in zoverre in zijn verzet kan worden ontvangen.

4.4. Ingevolge artikel 84 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering moet het verzet worden gedaan binnen 14 dagen na de aanzegging van het vonnis of van enige kracht daarvan opgemaakte of ter uitvoering daarvan strekkende akte aan de veroordeelde in persoon, of na het plegen door deze van enige daad waaruit noodzakelijk voortvloeit, dat het vonnis of de aangevallen ten uitvoerlegging hem bekend is.

Uit de onderhavige vordering blijkt dat het verstekvonnis aan eiser is betekend op 6 mei 2011, terwijl gesteld noch is gebleken dat eiseres eerder dan 6 mei 2011 bekend was met de inhoud van het verstekvonnis. Nu eiseres op 18 mei 2011 verzet heeft aangetekend tegen het verstekvonnis, acht de voorzieningenrechter het aannemelijk dat eiseres binnen de bij wet gestelde termijn in verzet is gekomen tegen het

verstekvonnis. Naar aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid zal zij dan ook ontvankelijk worden verklaard in haar verzet door de bodemrechter.

4.5 Zoals reeds overwogen stelt eiseres dat zij ten onrechte veroordeeld is om aan een geldsbedrag aan gedaagde te betalen omdat het voertuig ten tijde van de aanrijding niet in eigendom toebehoorde aan gedaagde doch aan NTFM nv. Degene die aanspraak maakte op de uitkering was dus laatstgenoemde en niet gedaagde. Daarnaast heeft zij het maximaal bedrag waarvoor het voertuig verzekerd was ad SRD10.000,= reeds uitgekeerd aan NTFM nv en wel op 10 mei 2011.

Gedaagde heeft deze stellingen van eiseres niet althans niet gemotiveerd betwist zodat deze aannemelijk zijn geworden.

Gelet op deze stellingen van eiseres, is het naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter niet ondenkbaar dat de bodemrechter in de verzetprocedure tot een ander oordeel kan komen. Gedaagde heeft op grond van het voorgaande, geen in redelijkheid te respecteren belang om gebruik te maken van zijn recht tot tenuitvoerlegging van het verstekvonnis. De door eiseres gevraagde voorziening is dan ook toewijsbaar als na melden.

4.6 Bespreking van de overige stellingen en weren van partijen worden overbodig geacht.

4.7 Gedaagde zal als de in het ongelijk gestelde partij de proceskosten moeten dragen.

5. De beslissing

5.1 Schorst de executie van het verstekvonnis van de kantonrechter dd. 12 januari 2010 bekend onder AR no. 084583, totdat in de verzetprocedure over de rechtsgeldigheid daarvan zal zijn beslist.

5.2 Verbiedt gedaagde om op grond van voormeld verstekvonnis executiemaatregelen jegens eiseres te treffen gedurende de in 5.1. bedoelde periode;

5.3. Bepaalt dat gedaagde bij overtreding van dit verbod een dwangsom zal verbeuren van SRD 10.000,- (tienduizend Surinaamse Dollar) ineens.

5.4 Verklaart het vonnis zover nodig uitvoerbaar bij voorraad.

5.5 Veroordeelt gedaagde in de proceskosten aan de zijde van eiseres gevallen en tot aan deze uitspraak begroot op SRD.....

5.6 Wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken ter openbare terechtzitting van het eerste kanton van donderdag 19 maart 2012 te Paramaribo, door de kantonrechter in kortgeding, mr. I.S. Chhangur-Lachitjaran, in tegenwoordigheid van de griffier.

W. J. O. Kamelin

W. J. I. S. Chhangur - Lachitjaran

PARTIJEN IN KORT GEDING ZIJN NOCH IN PERSOON
NOCH BIJ GEMACHTIGDE BIJ DE UITSpraak TER
TERECHTZITTING VERSCHENEN.

in kort geding
Voor grosse uitgegeven aan gemachtigde van eiser(es) ~~verzoeker~~
(ster) op heden ~~woensdag~~ *woensdag*

30 MEI 2017
De Griffier van het Kantongerecht
in het Eerste/Daerle Kanton

doech. + bijl.
J. J. de Rijk

G. H. de Rijk
Mr. G.H. Harsters de Rijk