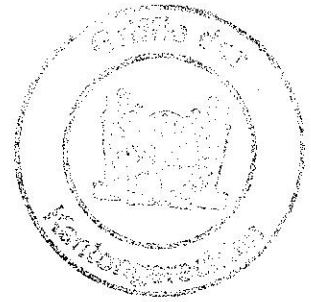


A.R. NO. 13-2902

DE KANTONRECHTER IN HET EERSTE KANTON

13 maart 2014

Vonnis in kort geding inzake:



CHIN A LOI, ROMEO MARVYN,

wonende aan de Milaweg no. 8

in het district Wanica,

eiser in kort geding,

gemachtigde: mr. A.E. Telting, advocaat,

tegen

CHIN A LOI, ROY STANLEY,

wonende aan de Tourtonnelaan 111 F

te Paramaribo,

gedaagde in kort geding,

gemachtigde: mr. M.A. Guman, advocaat,

De Kantonrechter in het Eerste Kanton spreekt in deze zaak, in Naam van de Republiek, het navolgende vonnis in kort geding uit;

1. Het verloop van de procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit de volgende processtukken/proceshandelingen:

- Het inleidend rekest met bijlagen hetwelk op 08 juli 2013 op de griffie der kantongerechten is ingediend;
- De mondelinge conclusie van eis;
- De schriftelijke conclusie van antwoord, onder overlegging van producties;
- De schriftelijke conclusie van repliek en uitlating producties, onder overlegging van een productie;

- De schriftelijke conclusie van dupliek en uitlating productie, onder overlegging van producties;
- De schriftelijke conclusie tot uitlating producties zijdens eiser;

1.2. De rechtsdag voor de uitspraak van het vonnis was hierna aanvankelijk bepaald op 20 februari 2014 doch heeft de kantonrechter op verzoek van eiser bij vervroeging ambtshalve bij rolbeschikking de dato 21 januari 2014 een comparitie van partijen gelast tot het inwinnen van inlichtingen en het beproeven van een vereniging, welke comparitie op 23 januari 2014 is gehouden, zijnde daarvan door de griffier proces-verbaal opgemaakt hetwelk zich onder de processtukken bevindt;

1.3. De rechtsdag voor de uitspraak van het vonnis is vervolgens bepaald op heden.

2. Waarvan kan worden uitgegaan

2.1. Bij vonnis in kort geding d.d. 21 december 2012, bekend onder A.R. No.: 12-3045 is eiser veroordeeld tot het volgende:

“ 5.1. Veroordeelt gedaagde om binnen twee weken na de betekening van dit vonnis op zijn kosten alle bekabelingen en armaturen ten behoeve van de elektrische voorziening van het perceelland gelegen aan de Tourtonnelaan en bekend als no. 111 F te doen terugplaatsen en wel zodanig dat het perceelland bij terugplaatsing van de meterkast wederom kan worden voorzien van elektriciteit via het elektriciteitsnet van de N.V. E.B.S.

5.2. Veroordeelt gedaagde aan eiser ten titel van dwangsom te betalen het bedrag ad SRD 1.000,- (Eènduizend Surinaamse Dollars) per dag, voor iedere dag waarop gedaagde nalatig zal zijn c.q. zal weigeren aan het in dit vonnis bepaalde te voldoen tot een maximum van SRD 20.000,- (Twintigduizend Surinaamse Dollars);

5.3. Verklaart het vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.4. Wijst af het meer of anders gevorderde;

5.5. Compenseert de proceskosten en wel zodanig dat ieder de eigen proceskosten draagt.”

2.2. Tegen dit vonnis heeft eiser bij schrijven d.d. 8 januari 2013 hoger beroep ingesteld;

2.3. Op 4 april 2013 is bij exploit no. 660 van de deurwaarder M. Sitaram executoriaal beslag gelegd op de daarin omschreven percelenland;

3. De standpunten van partijen

3.1. Eiser vordert –kort samengevat- dat de schorsing zal worden gelast van de werking van het vonnis d.d. 21 december 2012, bekend onder A.R. No.: 12-3045 totdat in de door eiser ingestelde en hierboven genoemde lopende bodemprocedure bekend onder A.R. No.: 13-0180 c.q. het nog aan te vangen hoger beroep tegen het kort geding vonnis zal zijn beslist. Daarnaast vordert hij dat de opheffing zal worden gelast van het executoriaal beslag gelegd bij exploit van de deurwaarder M. Sitaram d.d. 4 april 2013 exploit no. 660 op de daarin omschreven percelenland. Ten derde vordert hij dat gedaagde zal worden verboden de bereids aangevangen executie van het vonnis verder ten uitvoer te leggen, op straffe van een dwangsom van SRD. 10.000,-- per dag. Tevens vordert hij dat het vonnis uitvoerbaar bij

voorraad zal worden verklaard en gedaagde zal worden veroordeeld in de kosten van het geding;

- 3.2. Naast voormelde vaststaande feiten legt eiser aan zijn vordering ten grondslag –zakelijk weergegeven en in zoverre ten deze van belang- dat voormeld vonnis van de kantonrechter in kort geding op een feitelijke misslag berust en dat het vonnis apert onjuist is. Daarnaast heeft eiser aangevoerd dat de executant, in casu gedaagde, in redelijkheid geen gebruik zou mogen maken van zijn recht tot executie van het bedoeld vonnis alsmede dat de rechter gezien de feiten en omstandigheden geen dwangsommen aan de veroordeling had mogen verbinden. Voorts heeft eiser aangevoerd dat hij aan het vonnis heeft voldaan voor zover dat mogelijk was en voor zover dat niet mogelijk was, kwam dat door toedoen van onder andere verweerder. Derhalve zijn de dwangsommen niet verbeurd en desondanks heeft gedaagde op 4 april 2013 executoriaal beslag gelegd op enkele percelen land en wenst deze percelen in het openbaar te doen verkopen waartoe hij al een verzoek heeft gericht tot de kantonrechter;
- 3.3. Gedaagde heeft verweer gevoerd en de kantonrechter zal daarop in het hierna volgende –voor zover voor de beslissing van belang- terug komen;

4. De beoordeling van het geschil

- 4.1. Het spoedeisend belang van eiser bij de ingestelde vordering vloeit voort uit de stellingen van het inleidend rekest alsmede de aard van het gevorderde;
- 4.2. De kantonrechter heeft op verzoek van eiser bij vervroeging ambtshalve bij rolbeschikking de dato 21 januari 2014 een comparitie van partijen gelast tot het inwinnen van inlichtingen en het beproeven van de mogelijkheden ener minnelijke regeling. Deze comparitie is op 23 januari 2014 gehouden waarbij partijen in persoon verschenen zijnde de nodige inlichtingen hebben verschaft doch is een minnelijke regeling uitgebleven omdat daarvoor de standpunten te ver uiteen lagen;
- 4.3. Gedaagde heeft ten verweere aangevoerd –kort samengevat en voor zover voor de beslissing van belang- dat eiser niet ontvankelijk dient te worden verklaard in de ingestelde vordering aangezien hij tardief is met het aantekenen van hoger beroep tegen voormeld vonnis in kort geding gewezen en uitgesproken op 21 december 2012. Immers was eiser deugdelijk vertegenwoordigd bij de uitspraak en diende eiser ingevolge het bepaalde in artikel 235 WvBRv aldus uiterlijk op 4 januari 2013 appel aan te tekenen; door dit pas op 08 januari 2013 te doen is hij te laat in zijn beroep. Naar het oordeel van de kantonrechter gaat voormeld verweer van gedaagde op en is eiser tardief met het aantekenen van hoger beroep tegen voormeld vonnis de dato 21 december 2012. De consequentie daarvan is evenwel niet de niet-ontvankelijkheid van eiser aangezien eiser eveneens de schorsing van de werking van het vonnis d.d. 21 december 2012 heeft gevorderd totdat in de door eiser ingestelde en hiervoor genoemde lopende bodemprocedure bekend onder A.R. No.: 13-0180 is beslist. Gelet op het voorgaande zal de kantonrechter aan voormelde gegrondverklaring van het verweer van gedaagde niet de consequentie verbinden die hij daaraan verbonden wenst te zien;
- 4.4. Ten tweede heeft gedaagde aangevoerd dat eiser met het instellen van de onderhavige vordering niet alleen grovelek misbruik maakt van procesrecht maar dient deze zaak gezien te worden als een verkapte vorm van de behandeling van de zaak in hoger beroep. Evenmin is er

sprake van een juridische of feitelijke misslag van de kantonrechter die het vonnis heeft gewezen op 21 december 2012. Voorts heeft gedaagde aangevoerd dat de dwangsommen rechtens zijn verbeurd en eiser de openbare verkoop kan stoppen door simpel te voldoen aan de verbeurde dwangsommen en de gemaakte kosten;

- 4.5. Naar het oordeel van de kantonrechter is de cruciale vraag die partijen verdeeld houdt de vraag of gedaagde met de ingezette executie van het kortgedingvonnis de dato 21 december 2012, al dan niet misbruik maakt van haar executierecht om in afwachting van de uitslag van de bodemprocedure tot tenuitvoerlegging over te gaan. Het antwoord op deze vraag dient in de visie van de kantonrechter bevestigend te luiden. Immers blijkt uit de inlichtingen die ter comparitie zijn verkregen dat eiser op enig moment is gesommeerd door de overige boedelgerechtigden om het litigieuze perceelland te verlaten met medeneming van alles dat zich van zijnentwege aldaar bevond en dat hij daaraan uitvoering heeft gegeven. Evenwel is onduidelijk gebleven wie de opdracht aan de E.B.S. heeft gegeven om de elektrische bekabeling te ontmantelen. Volgens gedaagde heeft eiser die opdracht gegeven terwijl eiser dat weerspreekt en aangeeft dat de overige boedelgerechtigden die opdracht zouden hebben gegeven. Nu onduidelijk is gebleven wie voormelde opdracht heeft gegeven kan dat eventueel in de bodemprocedure nader worden onderzocht en zou het niet "fair" zijn om eiser te gelasten uitvoering te geven aan het bepaalde in voormeld kortgedingvonnis terwijl het niet uitgesloten is dat er in bodemprocedure een andersoortige beslissing uit de bus komt rollen;
- 4.6. Daarenboven is voldoende aannemelijk geworden in dit geding dat eiser –voor zover mogelijk- heeft voldaan aan het bepaalde in voormeld kortgedingvonnis en dat de opgelegde dwangsommen niet zijn verbeurd. Immers kan in redelijkheid niet van eiser verwacht worden dat hij –kort gezegd- wederom tot aansluiting van gedaagde op het elektriciteitsnet van E.B.S. over gaat terwijl niet gebleken is dat hij de opdracht tot verwijdering van de aansluiting had gegeven en er nog een boedelverdeling tussen de diverse boedelgerechtigden dient plaats te vinden, waarna -afhankelijk van het resultaat daarvan- alle kavels van energie zullen worden voorzien. Gelet op al het voorgaande is het voor de kantonrechter evident dat gedaagde zich schuldig maakt aan misbruik van procesrecht door de executie van voormeld vonnis van de kortgedingrechter ter hand te nemen terwijl er nog een bodemprocedure lopende is waarin er nog een beslissing dient te volgen. Immers betreft een vonnis in kort geding een voorlopige beslissing en dient degene die dat executeert te beseffen dat er een voorlopige beslissing wordt geëxecuteerd en dat er verschil van inzicht kan bestaan tussen de rechter in bodemgeschil en de rechter in kort geding;
- 4.7. Al het voorgaande in onderling verband en samenhang beschouwd leidt naar het oordeel van de kantonrechter tot de slotsom dat de onderdelen van het gevorderde strekkende tot schorsing van de werking van het vonnis d.d. 21 december 2012 en een verbod van continuering van de bereids aangevangen executie van voormeld vonnis, voor toewijzing gereed liggen. De mede gevorderde dwangsom van SRD. 10.000,- per dag zal eveneens worden toegewezen met dien verstande dat dat zal worden gemaximeerd tot SRD. 100.000,=;
- 4.8. Ten aanzien van de mede gevorderde opheffing van het executoriaal beslag oordeelt de kantonrechter als volgt. Zoals hiervoor onder 4.6. is overwogen huldigt de kantonrechter de opvatting dat de dwangsommen niet zijn verbeurd aangezien eiser –voor zover dat mogelijk

- was- aan het vonnis heeft voldaan. Derhalve is er geen grondslag voor handhaving van het executoriaal beslag en zal de gevorderde opheffing daarvan eveneens worden toegewezen;
- 4.9. De proceskosten zullen worden gecompenseerd tussen partijen, die bloedverwanten van elkaar zijn, in die zin dat ieder hunner de eigen kosten draagt en betaalt;
- 4.10. Aan bespreking van de overige stellingen en verzoeken van partijen komt de kantonrechter derhalve niet toe;

5. De beslissing in kort geding

De Kantonrechter:

- 5.1. Gelast de schorsing van de werking van het vonnis d.d. 21 december 2012, bekend onder A.R. No.: 12-3045 totdat in de door eiser ingestelde en hiervoor genoemde lopende bodemprocedure bekend onder A.R. No.: 13-0180 zal zijn beslist;
- 5.2. Gelast de opheffing van het executoriaal beslag gelegd bij exploit van de deurwaarder M. Sitaram d.d. 4 april 2013 onder no. 660 op:
- I. " Het perceelland, met al hetgeen daarop staat, groot eenduizend driehonderd elf vierkante meters, aangeduid op de kaart van de landmeter Ir. E.S. Devid de dato twaalf juni negentienhonderd twee en zeventig met de letters A B C D en met het nummer 10, benevens een deel van de langs dit perceel lopende weg op voormelde kaart aangeduid met de letters B b c C, deel uitmakende van het perceelland, groot vier hektaren, gelegen aan de Tout Lui Fautweg in het distrikt Suriname thans Wanica en bekend als nummer 14 ";
 - II. " Het perceelland, groot driehonderd veertien, acht/tiende vierkante meters, aangeduid op de kaart van de landmeter E. Lievendag de dato elf oktober negentienhonderd zes en zeventig met de letters STKL en met het nummer 2, met inbegrip van een strook grond, breed een, vijftig/honderdste meter op voormelde kaart, aangeduid met de letters STKL; deel uitmakende van het erf, gelegen te Paramaribo aan de Tourtonnelaan, aangeduid op de verzamelkaart van de landmeter J.C. de la Parra de dato zestien november negentienhonderd een en dertig als Serie B nummer 48 en op de kaart van genoemde landmeter de dato zeven en twintig april negentienhonderd twee en dertig aangeduid met de letters ABCD, thans bekend als Nieuwe Wijk letter B nummer 261b48 ";
- 5.3. Verbiedt gedaagde de bereids aangevangen executie van het vonnis verder ten uitvoer te leggen;
- 5.4. Veroordeelt gedaagde om ten titel van dwangsom aan eiser te betalen de som van SRD. 10.000,- (Tienduizend Surinaamse Dollars) per dag voor iedere dag dat gedaagde weigert aan het bepaalde in dit vonnis te voldoen en de in gang gezette executie voortzet, tot een maximum van SRD. 100.000,- (Eenhonderdduizend Surinaamse Dollars);
- 5.5. Verklaart dit vonnis voor zover nodig uitvoerbaar bij voorraad;

5.6. Compenseert de proceskosten tussen partijen in dier voege dat ieder hunner de eigen kosten voldoet;

5.7. Wijst af hetgeen meer of anders is gevorderd;

Aldus gewezen en in het openbaar uitgesproken te Paramaribo op de terechtzitting van donderdag 13 maart 2014 door mr. A. Charan, Kantonrechter in het Eerste Kanton in kort geding, in tegenwoordigheid van de griffier.

w.g. D. Namolin

w.g. A. Charan

**PARTIJEN IN KORT GEDING ZIJN NOCH IN PERSOON
NOCH BIJ GEMACHTIGDE BIJ DE UITSpraak TER
TERECHTZITTING VERSCHENEN.**

in kort geding

Voor grosse uitgegeven aan gemachtigde van eiser(es) ~~verzoeker~~
(~~ster~~) op heden ~~maandag~~ *14 APR. 2014*

De Griffier van het Kantongerecht
in het Eerste/Derde Kanton

*Soekh. + bijl.
9-9-14-fig*



Mr. G.H. Karstens de Rijk