

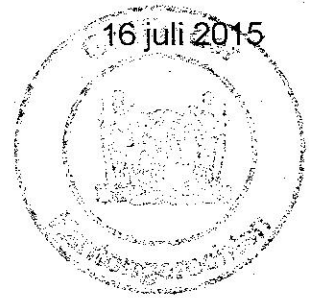
HET KANTONGERECHT IN HET EERSTE KANTON

A.R. no. 143036

Vonnis in kort geding in de zaak van

Linger, Graciale Gabrielle,

wonende te Paramaribo,
eiseres in kort geding,
procederend in persoon,



tegen

Hi-Jet Helicopter Services n.v.,

gevestigd en kantoorhoudende te Paramaribo,
gedaagde in kort geding,
gemachtigde: mr. B.A.H. Pick, advocaat.

1. Het procesverloop

1.1 Dit blijkt uit de volgende processtukken/proceshandelingen:

- het verzoekschrift dat op 7 juli 2014 ter griffie der kantongerechten is ingediend;
- de conclusie van antwoord met producties;
- de conclusie van repliek met producties;
- de conclusie van dupliek;
- de op 5 maart 2015 gegeven rolbeschikking;
- het processen-verbaal van de op 10 maart 2015 en 5 mei 2015 gehouden comparitie van partijen.

1.2 De uitspraak van het vonnis is bepaald op heden.

2. De feiten

2.1 Eiseres is op 1 juni 2011 in dienst getreden van gedaagde als administratief medewerkster.

2.2 Op 1 april 2013 tekende eiseres een arbeidsovereenkomst met gedaagde voor de duur van 36 maanden.

2.3 Het salaris van eiseres bedraagt SRD1.200,=.

2.4 Op 7 oktober 2013 heeft eiseres een brief van gedaagde ontvangen met de mededeling dat de tussen partijen bestaande arbeidsovereenkomst wordt beëindigd op 7 november 2013.

2.5 Bij brief gedateerd 5 november 2013 heeft eiseres aan gedaagde kenbaar gemaakt niet eens te zijn met de door gedaagde aan haar gedane opzegging.

2.6 Bij brief d.d. 12 november 2013 heeft gedaagde, eiseres opgeroepen om haar werkzaamheden te hervatten.

3. De vordering, de grondslag daarvan en het verweer

3.1 Eiseres vordert, bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad veroordeling van gedaagde:

a. om aan eiseres te voldoen het restant loon over de maand februari 2014 ad SRD214,= vermeerderd met de wettelijke verhoging ex artikel 1614 q BW wegens te late betaling;

b. tot doorbetaling van het loon, toekenning van vakantierechten en alle overige emolumenten vanaf 1 maart 2014 ad SRD1.200,= per maand.

3.2 Eiseres heeft het volgende aan haar vordering ten grondslag gelegd.

Na de oproeping van eiseres tot hervatting van haar werkzaamheden, werd het haar moeilijk gemaakt om haar werkzaamheden te hervatten. Zij werd ondergebracht in een ruimte zonder enige ventilatie en waar er een sterke urine geur te ruiken was. Zij heeft hiervan melding gemaakt bij de arbeidsinspectie, die de gedaagde heeft aangemaand om verandering te brengen aan de situatie na een bezoek te hebben gebracht aan de werkruimte. Gedaagde heeft nimmer gehoor gegeven aan de aanmaning van de arbeidsinspectie.

Bij brief van 17 maart 2014 heeft gedaagde aan eiseres kenbaar gemaakt dat de arbeidsovereenkomst met haar om dringende redenen wordt beëindigd per 17 maart 2014. Zij, eiseres, heeft bij brief gedateerd 25 april 2014 aan gedaagde kenbaar gemaakt dat zij nog bereid is om de bedongen arbeid te verrichten. Volgens eiseres weigert gedaagde om haar restant loon van februari 2014 uit te betalen, en vervolgens vanaf maart 2014.

3.3 Gedaagde heeft verweer gevoerd. De kantonrechter komt zo ver nodig terug daarop in de beoordeling.

4. De beoordeling

4.1 Het spoedeisend belang blijkt uit de stellingen en het gevorderde.

4.2 De kantonrechter heeft een minnelijke schikking tussen partijen proberen te bewerkstelligen zonder het gewenste resultaat. De door eiseres gevraagde voorziening zal dan ook op grond van de tussen partijen gewisselde gedingstukken worden beoordeeld.

4.3 Gedaagde heeft – zakelijk weergegeven – aangevoerd, dat de werk attitude van eiseres geleidt heeft tot het ontslag wegens dringende redenen. Zo verzuimde ze regelmatig van het werk en kwam zij geregeld laat aan. Ook was er steeds spanning op de werkvloer. De leiding werd steeds door haar gedesavoueed terwijl er vaker met collega's werd geruzied. Zij, gedaagde, kan zich niet verenigen met het door arbeidsinspectie gemaakte bezwaar tegen het ontslag.

Na de aanzegging van het ontslag door gedaagde aan eiseres bij brief van 17 maart 2014, heeft eiseres niets meer van zich laten horen. Zij heeft nimmer kenbaar gemaakt dat zij nog steeds bereid was de bedongen arbeid te verrichten. Gedaagde is er dan ook van uit gegaan dat eiseres niet meer bereid was de bedongen arbeid te verrichten en dat daarmee de arbeidsovereenkomst tussen partijen was beëindigd per 17 maart

2014. Zij, gedaagde, is dan ook geen loon meer verschuldigd aan eiseres vanaf de hiervoor genoemde datum.

4.3.1 Als enerzijds gesteld en anderzijds niet althans niet gemotiveerd weersproken staat rechtens tussen partijen vast dat de dienst der Arbeidsinspectie bezwaar heeft gemaakt tegen het door gedaagde aan eiseres verleende ontslag wegens dringende redenen. Het gevolg hiervan is dat het ontslag nietig is.

De volgende vraag die dient te worden beantwoord is of eiseres recht heeft op door betaling van het loon. Naar het voorlopig oordeel van de kantonrechter heeft zij alleen recht op doorbetaling van het loon indien zij ondubbelzinnig kenbaar heeft gemaakt aan gedaagde dat zij bereid is de bedongen arbeid te verrichten en indien het niet verrichten van de bedongen arbeid, niet voor haar rekening komt.

De nadere stellingname van eiseres dat de verplichting aan gedaagde was om haar op te roepen om de bedongen arbeid te verrichten, gaat dus niet op. Zij heeft het verweer van gedaagde, dat hij nimmer een brief van haar, eiseres, heeft ontvangen waarin zij haar bereidwilligheid tot het verrichten van de bedongen arbeid kenbaar heeft gemaakt, niet weersproken zodat van de juistheid daarvan in rechte dient te worden uitgegaan.

De kantonrechter komt dan ook tot de slotsom dat eiseres niet ondubbelzinnig aan gedaagde kenbaar heeft gemaakt dat zij bereid is de bedongen arbeid te verrichten. Het gevolg hiervan is dat, alhoewel de arbeidsovereenkomst tussen partijen nog steeds in stand is, gedaagde geen loon aan eiseres verschuldigd is over de niet gewerkte periode. Gedaagde is derhalve slechts loon verschuldigd aan eiseres tot en met 17 maart 2014.

Gedaagde zal dan ook worden veroordeeld om aan eiseres te betalen het restant loon over februari 2014 ad SRD214,= en het loon tot 17 maart 2014. Naar schatting zal dit bedrag worden vastgesteld op de helft van het maandsalaris te weten SRD600,=. In totaal dient gedaagde aan eiseres te betalen het bedrag van SRD814,=.

Daarnaast is gedaagde aan eiseres verschuldigd de wettelijke verhoging wegens te late uitbetaling van het loon ex artikel 1614 q BW. Gedaagde zal dan ook dienovereenkomstig worden veroordeeld.

4.4 De kantonrechter acht bespreking van de overige stellingen en weren van partijen overbodig.

4.5 Gedaagde zal als de in het ongelijk gestelde partij de proceskosten moeten dragen.

5. De beslissing

5.1 Veroordeelt gedaagde om aan eiseres te betalen het bedrag van SRD814,= (achthonderd en veertien Surinaamse Dollar) vermeerderd met de wettelijke verhoging ex artikel 1614q BW.

5.2 Verklaart het vonnis zover nodig uitvoerbaar bij voorraad.

5.3 Veroordeelt gedaagde in de proceskosten aan de zijde van eiseres gevallen en tot aan deze uitspraak begroot op SRD225,= (tweehonderd en vijfentwintig Surinaamse Dollar).

5.4 Weigert het meer of anders gevorderde.

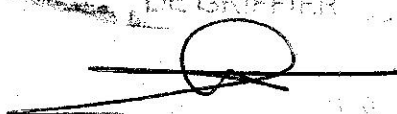
Dit vonnis is gewezen en uitgesproken ter openbare terechtzitting van het eerste kanton van donderdag 16 juli 2015 te Paramaribo door de kantonrechter in kort geding, mr. I.S. Chhangur-Lachitjara in tegenwoordigheid van de griffier.

w.g. G.R. Margat

w.g. I.S. Chhangur-Lachitjara

EISERES IN KORT GEDING IS IN PERSOON BIJ DE UITSPRAAK TER TERECHTZITTING VERSCHENEN EN DE GEDAAGDE IS NOCH IN PERSOON NOCH BIJ GEMACHTIGDE VERSCHENEN.

VOOR EENSLEUIDEND AFSCHRIFT
DE GRIFFIER


18 JUL 2015
Mr. S. Tika, subst. griffier