

arno. 151098

Kantonrechter in Kort geding

A.R. no. 151098
31 augustus 2017

Vonnis in de zaak van



CHOTKAN, JOYCE SAWITRIE, wonende te Paramaribo,
eiseres in kort geding,
gemachtigde: mr. G. R. Sewcharan, advocaat,

tegen

A. HAABO, ROBERT JOHN, en
B: AMOIDA ELAINE, beiden wonende te Paramaribo,
gedaagden in kort geding,
gemachtigde: mr. G. D. Faerber, advocaat.

1. Het proces verloop:

1.1. Dit blijkt uit de volgende processtukken:

- het verzoekschrift, met producties, dat op 10 maart 2015 ter griffie der kantongerechten is ingediend,
- de conclusie van antwoord, met producties,
- de conclusie van repliek, met productie,
- de conclusie van dupliek.

1.2 De uitspraak van het vonnis in kortgeding is nader bepaald op heden.

2. De feiten

2.1 Bij vonnis van 13 juni 2013, in de zaak bekend onder arno. 130945, zijn eisers, in die zaak gedaagden, bij verstek veroordeeld om binnen een maand na betekening over te gaan tot fysieke alsook juridische overdracht van het perceelland in het dictum genoemd. Aan deze veroordeling is een dwangsom verbonden.

2.2 Eiseres zijn tegen het vonnis in verzet gegaan.

3. De vordering en de grondslag daarvan

3.1 De vordering

Eisers vorderen, kort gezegd, dat de kantonrechter, bij vonnis in kortgeding, uitvoerbaar bij voorraad:

- De werking van het vonnis schorst totdat op de ingestelde verzetsprocedure is beslist en voorts
- Gedaagde veroordeelt in de proceskosten.

3.2 De grondslag

Eisers hebben als grondslag voor het gevorderde aangevoerd dat zij de Nederlandse taal niet machtig is en daarom niet naar de zitting is gekomen op de eerste rechtsdag. Hierna

is dan ook verstek aan haar verleend en is het vonnis gewezen. Zij voert aan dat er sprake is van een aperte misslag en dat het vonnis niet in stand kan blijven.

4. Het verweer

Gedaagde heeft verweer gevoerd op welk verweer de kantonrechter, voor zover van belang, hierna terugkomt.

5. De Beoordeling

- 5.1 Gedaagde heeft als verweer onder andere het volgende aangevoerd: **1.** Dat het niet juist is dat eiseres de Nederlandse taal niet machtig is; echter zou zij bij het ontvangen van de oproep ook aan een ander kunnen vragen om de inhoud van de oproep aan haar uit te leggen; **2.** Dat het verzet niet tijdig is ingesteld; **3.** Dat de dwangsom reeds het maximum heeft bereikt waardoor er geen belang is bij de vordering.
- 5.2 De kantonrechter overweegt dat eiseres vordert dat de executie van het vonnis wordt opgeschort totdat in de verzet procedure is beslist.
- 5.3 De kantonrechter overweegt voorts dat volgens de heersende rechtsopvatting, onder andere neergelegd in de uitspraak van de Hoge Raad van 22 april 1983, de rechter slechts de schorsing of staking van de tenuitvoerlegging van een vonnis waartegen een rechtsmiddel is aangewend, kan bevelen indien het te executeren vonnis:
1. klaarblijkelijk op een juridische of feitelijke misslag berust (een apert onjuist vonnis is) of
 2. indien de uitvoering op grond van na het vonnis voorgevallen of aan het licht gekomen feiten (nova) klaarblijkelijk aan de zijde van de geexecuteerde een noodtoestand zal doen ontstaan, waardoor een onverwijld tenuitvoerlegging niet kan worden aanvaard.
- 5.4 De kantonrechter overweegt dat de casus in dit geding thans getoetst zal moeten worden aan de criteria hierboven vermeld, na welke toetsing, indien van één der criteria sprake is, naar heersende rechtsopvatting schorsing of het verbod zou mogen volgen, en indien er geen sprake van één der criteria is, naar heersende rechtsopvatting, afwijzing van het gevorderde zal moeten volgen.
- 5.5 De kantonrechter overweegt voorts dat de bedoeling van deze criteria geen andere kan zijn dan te voorkomen dat een partij die het niet eens is met een uitspraak, in kort geding opkomt tegen die uitspraak, waardoor als een "verkapt appél" of een "verkapt verzet" het geschil opnieuw wordt beoordeeld door de kort geding rechter, hetgeen zou neerkomen op een inbreuk op het gesloten systeem der rechtsmiddelen dat ons rechtssysteem kent.
- 5.6 De kantonrechter overweegt dat uit de grondslag van het gevorderde begrepen kan worden dat eiser zich beroept op een misslag. Echter wordt verder niet ingegaan waaruit die misslag zou bestaan. Hierdoor is het niet mogelijk te beoordelen of er in casu sprake is van een misslag, een feitelijke of juridische, die schorsing tot gevolg zou mogen hebben.



- 4.6 Uit de literatuur en rechtspraak blijkt immers dat er sprake moet zijn van een aperte misslag in het vonnis, waarmee bedoeld wordt op een onjuiste juridische zaak of een onjuiste feitelijkheid. Zo zou voor wat het laatste betreft in het vonnis bijvoorbeeld een verkeerd huisnummer geplaatst kunnen zijn. Of een verkeerde telling zijn gehanteerd bij een termijn. Een dergelijke misslag is apert, hetgeen betekent dat het onmiskenbaar is en direct in het oog springt, dus voor een ieder duidelijk is.
- 4.7 Datzelfde geldt voor een juridische misslag, het moet betreffen een direct in het oogspringende juridische misslag gemaakt door de rechter, die onmiskenbaar is en voor ieder duidelijk is. Een interpretatie door de rechter van een bepaald artikel, of een opvatting over hoe omgegaan moet worden met handelingen van een partij, of een opvatting over de aannemelijkheid van een stelling of een grondslag hoort daar niet bij.
- 5.7 In casu hebben eisers helemaal niet aangegeven waaruit de misslag die zou zijn gepleegd bestaat waardoor geen oordeel gevormd kan worden over de grondslag voor het gevorderde.
- 5.8 Het gevorderde zal dan ook worden afgewezen.
- 5.9 Eisers zullen, als de in het ongelijk gestelde partij, worden veroordeeld in de proceskosten.

6. De beslissing

6.1 Wijst af het gevorderde;

6.2 Veroordeelt de eisers in de kosten van dit geding aan de zijde van gedaagde gevallen en tot aan deze uitspraak begroot op nihil.

Aldus gewezen en uitgesproken door mr. A.C. Johannis, kantonrechter-plaatsvervanger in kortgeding, ter openbare terechtzitting van het kantongerecht in het eerste kanton te Paramaribo van donderdag 31 augustus 2017, in tegenwoordigheid van de griffier.

w.g. G.R. Mangal

w.g. A.C. Johannis

PARTIJEN IN KORT GEDING ZIJN NOCH IN PERSOON
NOCH DE GEMACHTIGDE BIJ DE UITSPRAAK TER
TERECHTZITTING VERSCHENEN.

VOOR EENSLUIDEND AFSCHRIFT
DE GRIFFIER

Wvd. Griffier bij de Griffie der Kantongerechten.

7 . SEP 2017

Mr. L.J. van Boesé