

Kantonrechter in Kort geding

A.R. no. 151226
11 februari 2016

Vonnis in de zaak van



LETER, GEROLD EDMUND, wonende te Paramaribo,
gemachtigde: mr. G. R. Sewcharan, advocaat,
eiser in kort geding,
hierna te noemen: "Leter",

tegen

FINABANK NV, gevestigd en kantoor houdende te Paramaribo,
gemachtigde: mr. A. R. Baarh, advocaat,
gedaagde in kort geding,
hierna te noemen: "Finabank".

1. Het proces verloop:

1.1. Dit blijkt uit de volgende processtukken:

- het verzoekschrift, met producties, dat op 17 maart 2015 ter griffie der kantongerechten is ingediend,
- de conclusie van antwoord, met productie,
- de conclusie van repliek, met producties,
- de conclusie van dupliek, met producties,
- de conclusie tot uitlating producties.

1.2 De uitspraak van het vonnis in kortgeding is bepaald op heden.

2. De feiten

- 2.1 Leter is per 1 september 2010 bij Finabank in dienst getreden als directielid Corporate & Commercial Banking voor een loon van SRD.12.000,= per maand.
- 2.2 Bij Finabank is in 2009 het proces in gang gezet waarbij een consultantsbureau de transformatie van het bedrijf zou begeleiden naar een Performance Based Organisatie. In het kader van dat reorganisatie-proces is op 5 januari 2011 een mededeling rondgegaan naar alle medewerkers waarin werd aangekondigd dat een aanvang zal worden gemaakt met de implementatie van de nieuwe organisatie structuur, de nieuwe functiebenamingen alsook de nieuwe werkwijze. In die mededeling is aangegeven dat per 1 januari 2011 de heer Leter de functie van CEO zal vervullen en voorts is in die mededeling opgenomen wie de directieleden zijn, wie de Vice-President zal zijn en verder zijn genoemd de Directeur TBFC en de directeuren van de Trustbank.
- 2.3 Bij verzoek van 25 januari 2011 heeft Finabank een ontslagvergunning aangevraagd bij het Ministerie van Arbeid, Technologische Ontwikkeling en Milieu met als gronden dat de samenwerking niet langer mogelijk is en dat Leter aan Finabank financiële en reputatieschade toebrengt.
- 2.4 Bij beschikking van 24 februari 2011 is op dit verzoek afwijzend beschikt.

- 2.5 Bij beschikking van 16 augustus 2013 heeft de kantonrechter de arbeidsovereenkomst tussen Leter en Finabank ontbonden.
- 2.6 Leter heeft zich tot de Interamerikaanse Commissie voor de rechten van de Mens gewend omdat hij het niet eens is met de ontbinding.
- 2.7 Bij de beëindiging van het dienstverband heeft Finabank aan Leter financieel afgewikkeld op basis van het loon en de emolumenten welke golden voor zijn functie als directielid Corporate & Commercial Banking.

3. De vordering en de grondslag daarvan

3.1 De vordering

Leter vordert, kort gezegd, dat de kantonrechter, bij vonnis in kortgeding, uitvoerbaar bij voorraad:

- Finabank veroordeelt om aan Leter, tegen behoorlijk bewijs van kwijting te betalen het bedrag ad. SRD.1.143.870,=, zijnde het achterstallige aan Leter verschuldigde loon e.d., althans een door de rechter ingoede justitie te bepalen bedrag, vermeerderd met de wettelijke verhoging en de wettelijke rente;
- Finabank veroordeelt om aan Leter te voldoen het bedrag van SRD.74.223,= zijnde het hypotheekrentevoordeel, vermeerderd met de wettelijke rente;
- Finabank veroordeelt in de kosten van dit proces waaronder begrepen de kosten voor rechtsbijstand.

3.2 De grondslag

Leter heeft als grondslag voor zijn vordering aangevoerd dat Finabank hem een loon heeft uitgekeerd dat lager lag dan het loon dat bij zijn functie van CEO hoorde. Hij vordert het verschil tussen het loon dat aan hem is uitgekeerd en het loon dat uitgekeerd had moeten worden en voorts de aanvulling van andere emolumenten op grond van dat loon. Hij voert aan dat Finabank door het niet willen uitkeren van het loon behorend bij de functie van CEO jegens hem wanprestatie pleegt. Als CEO maakte hij tevens aanspraak op een hoger hypotheekrentevoordeel. Ook dat wordt gevorderd.

4. Het verweer

Finabank heeft verweer gevoerd op welk verweer de kantonrechter, voor zover van belang, hierna terugkomt.

5. De Beoordeling

- 5.1 Het spoedeisend belang blijkt uit de aan de vordering ten grondslag gelegde stellingen.
- 5.2 Finabank heeft als verweer onder andere het volgende aangevoerd: 1. De vordering is verjaard; bij schrijven van 25 januari 2014 heeft Leter het verschil in loon gevorderd en heeft op 17 maart 2015 pas de vordering ingesteld. Ingevolge artikel 1614 j BW is het vorderingsrecht van Leter vervallen; ingevolge de artikeeln 1615 o, 1615 t en 1615 u BW verjaart een loonvordering na verloop van zes maanden; 2. Leter is nimmer door een AVA van Finabank benoemd tot CEO en door de Rvc van Finabank zijn nooit de bezoldiging of overige voorwaarden

- vastgesteld voor een CEO of voor Leter als CEO; 3. In de nieuwe structuur zou Leter fungeren als primus inter pares die leiding zou geven aan de transformatie van de organisatie doch daarbij is nimmer de afspraak gemaakt dat hij een hoger salaris zou verdienen dan hij op dat moment verdiende; het door Leter genoemde verschil is uit de lucht gegrepen; 4. Leter maakt geen aanspraak op een verlaagde hypotheekrente van 7% en zou geen SRD.74.233,= aan hypotheekvoordeel genieten; het bedrag is voorts niet onderbouwd.
- 5.3 Leter heeft op het verweer gereageerd waarbij hij onder andere aanvoerde: 1. de verjaringstermijn van artikel 1614 j ziet toe op een vordering gebaseerd op dat artikel; de onderhavige vordering is niet gebaseerd op dat artikel; ook de overige door de Finabank genoemde bepalingen zijn niet aan de orde; 2. De vordering is voorts niet verjaard omdat de beschikking waarbij de arbeidsovereenkomst is ontbonden dateert van 16 augustus 2013, deze is in september 2013 aan partijen verstrekt en in januari 2014 heeft Leter de Finabank gewezen op haar verplichting en haar gesommeerd om het verschuldigde loon te betalen; 3. In het vierde kwartaal van 2010 waren partijen al gestart met gesprekken voor een nieuwe arbeidsovereenkomst met salariering; 4. Er was wel sprake van benoeming tot CEO, hetgeen blijkt uit de berichtgeving aan het bedrijf en uit emailcorrespondentie.
- 5.4 Ten aanzien van de verjaring overweegt de kantonrechter dat, gelijk Leter stelt, inderdaad artikel 1614 j BW niet aan de orde is. Dat artikel handelt over een situatie waarbij het loon door een werkgever niet is voldaan volgens de wijzen zoals omschreven in de artikelen 1614 h en 1614 i BW en derhalve de voldoening nietig is. De werknemer kan in dat geval het loon alsnog vorderen. Dat vorderingsrecht vervalt na verloop van een jaar. Echter is de loonvordering van Leter, naar Leter zelf stelt, niet gebaseerd op voornoemd artikel en ook niet op de artikelen 1615 o, 1615 t of 1615 u BW. Om die redenen zal aan dat deel van het verweer voorbij gegaan worden.
- 5.5 Leter heeft op het verjaringsverweer voorts als reactie aangevoerd dat ook artikel 1989 BW niet opgaat.
- 5.6 De kantonrechter overweegt dat in artikel 1989 BW wordt bepaald dat de rechtsvordering van werknemers wegens betaling van loon verjaart door verloop van een jaar. In artikel 2000 BW wordt bepaald dat de verjaring wordt gestuit door aanmaning, oproeping en elke daad van rechtsvervolgning.
- 5.7 Aannemelijk is geworden dat de arbeidsovereenkomst is beëindigd door ontbinding op 16 augustus 2013. Op 23 december 2013 heeft de uitkering van de doord erechter aan de ontbinding verbonden vergoeding plaatsgevonden. In januari 2014 is door de raadsman van Leter een aanmaning is verstuurd welke is betekend door de deurwaarder, met betrekking tot de uitbetaling van het loon dat Finabank volgens Leter nog aan hem was verschuldigd. Ook op 8 juli 2014 heeft Leters gemachtigde wederom een aanmaning gestuurd voor de uitbetaling van het loon. Bij schrijven van 16 juli 2014 heeft Finabank op de aanmaning van 8 juli gereageerd waarbij zij aangaf dat zij geen gevolg zal geven aan de sommatie. Op 17 maart 2015 is de onderhavige vordering ingediend. Op grond

van het hiervoor overwogene is de kantonrechter van oordeel dat het aannemelijk is geworden dat de verjaring is gestuit doordat binnen de termijn van een jaar steeds weer handelingen zijn gepleegd zoals bedoeld in artikel 2000 BW. De kantonrechter gaat dan ook voorbij aan het verjaringsverweer van Finabank.

- 5.8 Het verweer van Finabank met betrekking tot het loon gaat naar het oordeel van de kantonrechter wel op. Finabank voert aan dat er geen loon was vastgesteld voor een CEO, noch emolumenten waren vastgesteld of afgesproken.
- 5.9 Leter bevestigt dit verweer in zijn conclusie van repliek waarin hij stelt (3^e sustenu) dat het loon en de emolumenten die hoorden bij de functie van CEO nog niet waren overeengekomen. Hierdoor is dat verweer van Finabank aannemelijk geworden en kan het gevorderde niet worden toegewezen. De kantonrechter overweegt dat Leter zich in zijn conclusie van repliek heeft beroepen op het loon van de huidige CEO in 2014. De kantonrechter overweegt dat dat gegeven niets afdoet aan het feit dat tussen Leter en Finabank in oktober 2010 geen nieuw loon overeen was gekomen waardoor er geen sprake kan zijn van een verschil tussen het oud loon en het nieuw loon.
- 5.10 De kantonrechter overweegt ten aanzien van het gevorderde hypotheekvoordeel dat Finabank heeft aangevoerd dat dat nimmer is overeengekomen. Leter onderbouwt zijn vordering met twee emailberichten.
- 5.11 De kantonrechter overweegt dat uit de emailberichten blijkt dat er is gemailed tussen de leiding van de RBTT en Leter omtrent de overname van de hypotheek van Leter. Uit de overgelegde documenten wordt niet aannemelijk dat tussen Finabank en Leter enig hypotheekvoordeel is overeengekomen. Dat gevorderde zal daarom ook worden afgewezen.
- 5.12 De kantonrechter overweegt dat de overige stellingen en weren van partijen niet verder besproken zullen worden nu deze niet langer relevant zijn. Leter zal, als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van het geding.

6. De beslissing

6.1 Wijst af het gevorderde;

6.2 Veroordeelt Leter in de kosten van het geding aan de zijde van Finabank gevallen en tot aan deze uitspraak begroot op nihil.

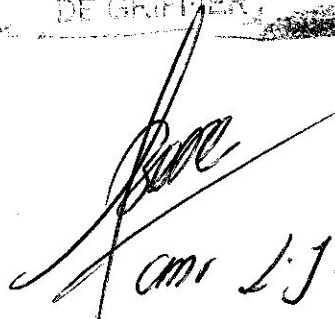
Aldus gewezen en uitgesproken door mr. A.C. Johanns, kantonrechter-plaatsvervanger in kortgeding, ter openbare terechtzitting van het kantongerecht in het eerste kanton te Paramaribo van donderdag 11 februari 2016, in tegenwoordigheid van de griffier.

w.g. D. Kamelin

w.g. A.C. Johanns

PARTIJEN IN KORT GEDING ZIJN NOCH IN PERSOON
NOCH BIJ GEMACHTIGD BIJ DE UITSpraak TER
TERECHTZITTING VERSCHENEN.

VOOR EENSЛУIDEND AFSCHRIFT
DE GRIFFIER


Jan L.J. van Berne
C. Land. Griffier