

KANTONGERECHT IN HET EERSTE KANTON

A.R. No. 15-1898  
21 januari 2016



Vonnis in kort geding in de zaak van:

**A. BHAGWANDIN, ROMAN RAMBARAN,**  
**B. BHAGWANDIN, BRUNHILDE ISOLDE,**  
beiden domicilie kiezende aan de Frederick Derbystraat 13A bov. te Paramaribo, ten kantore van Sewcharan Advocaten,  
eisers in conventie, tevens gedaagden in reconventie,  
hierna gezamenlijk te noemen Bhagwandin c.s,  
gemachtigde: mr. G.R. Sewcharan, advocaat,

tegen

**STICHTING ZAMBROTTA, rechtspersoon,**  
gevestigd te Paramaribo en domicilie kiezende aan de Mr. Eduard J. Brumastraat 63 te Paramaribo, ten kantore van mr. H.P. Boldewijn,  
gedaagde in conventie, tevens eiseres in reconventie,  
hierna te noemen de Stichting,  
gemachtigde: mr. H.P. Boldewijn, advocaat.

**1. Het verloop van het proces**

- 1.1 Dit blijkt uit de volgende processtukken en -handelingen:
- het inleidend verzoekschrift dat met de producties op 24 april 2015 op de Griffie der Kantongerechten is ingediend;
  - de akte tot aanvulling gronden en wijziging van eis d.d. 30 april 2015;
  - de conclusie van eis die mondeling is genomen op 30 april 2015;
  - de conclusie van antwoord in conventie en eis in reconventie d.d. 07 mei 2015, met producties;
  - de conclusie van repliek in conventie en antwoord in reconventie d.d. 28 mei 2015, met producties;
  - de conclusie van dupliek in conventie en repliek in reconventie d.d. 02 juli 2015;
  - de conclusie van dupliek in reconventie d.d. 13 augustus 2015.

1.2 De uitspraak van het vonnis is nader bepaald op heden.

**2 De feiten**  
**In conventie en in reconventie**

- 2.1 Op 06 augustus 2007 had de Stichting een vordering tot ontruiming van de woning aan de Anton Dragtenweg no. 211 te Paramaribo tegen Bhagwandin c.s. ingediend in de kort geding zaak bekend onder A.R. No. 07-3501. Bij vonnis van de kantonrechter in kort geding d.d. 10 november 2008 is de vordering afgewezen, in welk vonnis de kantonrechter terzake het volgende heeft overwogen:

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'L' followed by a horizontal line and a small flourish.

“2.2 Uit de ten processe overgelegde hypothecaire uittreksels blijkt dat de gedaagde, die ten rechte is geheten Roman Rambaran Bhagwandin en mevrouw Brunhilde Isolde het onroerend goed tezamen hebben verkregen door de overschrijving ten hypotheekantore op 13 april 1994 in register C 1248 onder nummer 4078 van een afschrift van een akte openbare verkoping op 8 februari 1994 verleden ten overstaan van notaris W.H. Tjon.

2.3 Voorts blijkt dat het perceel in de registers van het hypotheekkantoor op naam van eiseres is overgeschreven op 30 juli 2007 in register A 235 onder nummer 148 en wel uit kracht van een akte openbare verkoping op 8 februari 1994 verleden ten overstaan van notaris W.H. Tjon.

2.4 Uit de overgelegde hypothecaire uittreksels blijkt dat met betrekking tot de veiling op 8 februari 1994 is gehouden ten overstaan van notaris Tjon enkele processen zijn gevoerd.

Niet is gebleken dat in een bodemprocedure tegen gedaagde en mevrouw B.I. Bhagwandin is beslist dat de verkrijging van het perceel krachtens de veiling op 8 februari 1994 opgemaakt door notaris Tjon nietig is zodat de kantonrechter er van uit moet gaan dat gedaagde en B.I. Bhagwandin het onroerend goed rechtsgeldig hebben verkregen.

2.5 Aangezien in het systeem van het zakenrecht het oudere recht voor gaat op het later gevestigde recht moet worden geconcludeerd dat de verkrijging van het onroerend goed eiseres in 2007 geen afbreuk kan doen aan de rechten van gedaagde die het perceel reeds in 1994 in eigendom had verworven.

2.6 Vooralsnog neemt de kantonrechter aan dat gedaagde en zijn zuster eigenaar van het perceel zijn zodat de vordering van eiseres zal moeten worden afgewezen .....

2.2 Op 2 november 2012 heeft de Stichting een vordering tot ontruiming van de woning aan de Anton Dragtenweg no. 211 te Paramaribo tegen Bhagwandin c.s ingediend in de kortgeding zaak bekend onder A.R. No. 12-4859.

Bij vonnis d.d. 12 juni 2014 heeft de kantonrechter in het eerste kanton de vordering tot ontruiming toegewezen. Terzake heeft de kantonrechter in dit vonnis onder meer het volgende overwogen:

“4.11 Ter staving van haar eigendomsrecht beroept eiseres zich – naar de kantonrechter begrijpt – op de conclusie van het Hof in haar vonnis van 02 juni 1995, met name de conclusie dat de akte d.d. 08 februari 1994 geen authentieke akte is en op het vonnis van de bodemrechter van 1 november 2005.

4.12 Hoewel gedaagden geen partij waren bij het Hofvonnis, mag de constatering van het feit dat de veilingkoop niet rechtsgeldig is wel in een zaak worden aangevoerd waarbij gedaagden wel partij zijn, immers kunnen zij in die zaak wel hun standpunten daarover naar voren brengen. Dat is dan ook geschied in de bodemzaak amo. 020028, waarin vonnis is gewezen op 1 november 2005. In dat vonnis heeft de kantonrechter geoordeeld dat de veilingkoop en de levering daarna niet rechtsgeldig hebben plaatsgevonden. Ook in dat vonnis is geoordeeld dat gedaagden geen eigenaar zijn geworden van het perceel. De overschrijving door gedaagden is daardoor onterecht geschied.

4.13 De kantonrechter acht op grond van het voorgaande de grondslag voldoende aannemelijk gemaakt waardoor het gevorderde zal worden toegewezen. Bij de ontruimingstermijn zal rekening worden gehouden met de omstandigheden van het geval.”



- 2.3 Bhagwandin c.s. hebben tegen het hiervoor gewezen vonnis hoger beroep aangetekend. De behandeling in hoger beroep is reeds aangevangen onder de zaak bekend onder G.R. NO. 14/2954.
3. **De vordering, de grondslag daarvan en het verweer  
In conventie en in reconventie**
- 3.1 In conventie vorderen Bhagwandin c.s om bij vonnis in kort geding, uitvoerbaar bij voorraad:
- I. de werking van het vonnis d.d 12 juni 2014 met A.R. No. 12-4859 te schorsen c.q. de tenuitvoerlegging ervan te staken, zolang op het hoger beroep bekend onder G.R. No. 14/2954 door het Hof van Justitie niet is beslist;
  - II. de Stichting te verbieden ten aanzien van het perceel, inclusief opstallen, planten en bomen, gelegen aan de Anton Dragtenweg BR no. 211 te Paramaribo beschikkings- en/of beheersdaden uit te oefenen c.q. het te veranderen en/of een andere bestemming te geven, zolang op het hoger beroep bekend onder G.R. No. 14/2954 door het Hof van Justitie niet is beslist;
  - III. onder verbeurte van een dwangsom van SRD 10.000,-, althans een door de kantonrechter in goede justitie te bepalen dwangsom, voor het geval de Stichting in strijd handelt met het in deze te wijzen vonnis.
- 3.2 Bhagwandin c.s leggen aan hun vordering ten grondslag dat het op 12 juni 2014 gewezen vonnis in kort geding apert onjuist is. Daartoe hebben zij, naast de feiten vermeld onder 2, onder meer het volgende gesteld:
- de kantonrechter heeft in het vonnis in kort geding duidelijk overwogen dat Bhagwandin c.s. de eigenaren zijn van het tussen partijen in het geding zijnd perceel;
  - in de zaak bekend onder A.R. No. 12-4859 heeft de kantonrechter geen materieel onderzoek verricht naar de juistheid van de vraag aan wie het eigendomsrecht van het bedoelde perceel toekomt;
  - de Stichting heeft reeds een aanvang gemaakt met de tenuitvoerlegging van het hiervoor bedoeld vonnis.
- 3.3 In conventie heeft de Stichting verweer gevoerd.
- 3.4 In reconventie vordert de Stichting om bij vonnis in kort geding uitvoerbaar bij voorraad:
- a) Bhagwandin c.s te verbieden om een inbreuk te maken op de Stichting haar eigendomsrecht van het perceelland, met al hetgeen daarop staat, groot 5467m<sup>2</sup> op de uitmetingskaart van de landmeter R.R. Lieuw Kie Song d.d. 21 februari 1994, aangeduid met de letters DEFGHK, deel uitmakende van het perceelland, groot 2,26 ha, met de letters EFGHIBCD een en ander gedeelte van de plantage Morgenstond gelegen aan de linkeroever van de Surinamerivier, onder verbeurte van een dwangsom van SRD 100.000,- voor iedere dag of keer dat Bhagwandin c.s in gebreke blijven of nalaten uitvoering te geven aan het door de kantonrechter ten deze te wijzen vonnis;
  - b) Bhagwandin c.s te veroordelen in de kosten van het geding.
- 3.5 In reconventie legt de Stichting onder meer het volgende aan haar vordering ten grondslag:
- Bhagwandin c.s hebben geen enkel recht of titel op het perceelland;



- bij eiseres bestaat de vrees dat Bhagwandin c.s. beheers- en beschikkingshandeling gaan plegen op het aan haar in eigendom toebehorend perceelland;
- Bhagwandin c.s hebben laatstelijk bij de ontruiming gedreigd over te gaan tot het plegen van beheers- en beschikkingshandelingen.

3.6 In reconventie hebben Bhagwandin c.s. verweer gevoerd. Op dit verweer komt de kantonrechter, voor zover nodig, hierna in de beoordeling terug.

#### 4. De beoordeling In conventie en in reconventie

4.1 Het vereiste spoedeisend belang van Bhagwandin c.s blijkt voldoende uit hun stellingen. Daarom zullen zij in het kort geding worden ontvangen.

4.2 De vordering van Bhagwandin c.s strekt tot het achterwege laten van de verdere executie van het vonnis dat tussen partijen is gewezen op 12 juni 2014 in het eerste kanton in de zaak bekend onder A.R. No. 13-2793. De Stichting heeft opgeworpen dat zij reeds op 30 april 2014 is overgegaan tot de algehele ontruiming van het bedoelde perceel en het vonnis dus reeds is tenuitvoergelegd. In reactie op dit verweer stellen Bhagwandin c.s dat de woning nog niet helemaal is ontruimd en zich nog goederen van hen aldaar bevinden. De Stichting weerspreekt zulks en blijft in haar verweer volharden dat zij reeds volledig heeft ontruimd. Nu Bhagwandin c.s slechts hebben volstaan door te stellen dat zij nog goederen hebben in de woning en op het perceel, zonder enige specificatie of onderbouwing te geven van wat zich nog aldaar bevindt, is voor de kantonrechter voldoende aannemelijk dat de woning reeds is ontruimd. Dit leidt tot de slotsom dat het bedoelde vonnis reeds tenuitvoer is gelegd, en zal de gevraagde voorziening onder I in conventie worden geweigerd.

4.3 Ten overvloede oordeelt de kantonrechter dat ook al zou het bedoelde vonnis nog niet ten uitvoer zijn gelegd, de gevraagde voorziening zou worden geweigerd, em wel op grond van het hierna volgende. Volgens vaste jurisprudentie kan staking of schorsing van de executie van een vonnis slechts worden bevolen, indien sprake zou zijn van misbruik van recht. Dit kan het geval zijn, indien:

- het te executeren vonnis klaarblijkelijk op een juridische of feitelijke misslag berust;
- de executie van het vonnis op grond van na het vonnis voorgevallen of aan het licht gekomen feiten, klaarblijkelijk aan de zijde van de geëxecuteerden in casu Bhagwandin c.s, een noodtoestand zal doen ontstaan, waardoor een onverwijld tenuitvoerlegging niet kan worden aanvaard;
- er andere feiten of omstandigheden zijn op grond waarvan de executant in casu de Stichting in redelijkheid geen gebruik mag maken van het exclusieve recht tot executie van het vonnis in kwestie.

Naar het voorlopig oordeel van de kantonrechter zijn de stellingen van Bhagwandin c.s. geen feiten die vallen onder de noemer juridische misslag. Het zijn grieven gericht tot het vonnis, welke grieven zij in hoger beroep aan de orde dienen te stellen. Evenmin hebben zij nieuwe feiten aan de orde gesteld die na het gewezen vonnis aan het licht zijn gekomen, hetgeen reeds zou leiden tot weigering van de gevraagde voorziening onder I.



- 4.4 De kern van het geschil betreft de beantwoording van de vraag wie als eigenaar van het bedoelde perceel dient te worden aangemerkt. Gelet op eerder gevoerde processen en het onlangs gewezen vonnis is naar het voorlopig oordeel van de kantonrechter voldoende aannemelijk dat de Stichting als de eigenaresse van het bedoelde perceel kan worden aangemerkt. Om die reden zullen de onder II en III gevraagde voorzieningen in conventie van Bhagwandin c.s worden geweigerd. Hieruit vloeit voort dat de door de Stichting gevraagde voorziening in reconventie zal worden toegewezen, doch op een andere wijze dan gevorderd. Dit, omdat partijen voor het verkrijgen van een definitieve beslissing ter zake het geschil over de beantwoording van de vraag wie al dan niet als eigenaar van het bedoelde perceelland dient te worden aangemerkt bij de bodemrechter dienen te beslechten.
- 4.5 Zowel in conventie als in reconventie zullen Bhagwandin c.s, als de in het ongelijk gestelde partij, in de proceskosten worden veroordeeld.
- 5. De beslissing**  
**In conventie en in reconventie**
- 5.1 In conventie**
- 5.1.1 Weigert de gevraagde voorzieningen.
- 5.1.2 Veroordeelt Bhagwandin c.s. in de proceskosten aan de zijde van de Stichting gevallen en tot aan deze uitspraak begroot op nihil.
- 5.2 In reconventie**
- 5.2.1 Verbiedt Bhagwandin c.s om beheers- en/of beschikkingshandelingen te plegen op het perceelland, met al hetgeen daarop staat, groot groot 5467m<sup>2</sup> op de uitmetingskaart van de landmeter R.R. Lieuw Kie Song d.d. 21 februari 1994, aangeduid met de letters DEFGHK, deel uitmakende van het perceelland, groot 2,26 ha, met de letters EFGHIBCD een en ander gedeelte van de plantage Morgenstond gelegen aan de linkeroever van de Surinamerivier, onder verbeurte van een dwangsom van SRD 100.000,- (Eenhonderd duizend Surinaamse Dollar) voor iedere dag of keer dat Bhagwandin c.s in gebreke blijven of nalaten uitvoering te geven aan dit vonnis, met dien verstande dat de te verbeuren dwangsommen het bedrag van SRD 1000.000,- (Eenmiljoen Surinaamse Dollar) niet te boven gaan.
- 5.2.2 Verklaart hetgeen onder 5.2.1 is beslist uitvoerbaar bij voorraad.
- 5.2.3 Veroordeelt Bhagwandin c.s. in de proceskosten aan de zijde van de Stichting gevallen en tot aan deze uitspraak begroot op nihil.
- 5.2.4 Weigert het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door de kantonrechter in het eerste kanton, mr. S.M.M. Chu, en ter openbare terechtzitting uitgesproken door de kantonrechter in het eerste kanton, mr. I.S. Chhangur -Lachitjaran, op donderdag 21 januari 2016 te Paramaribo in aanwezigheid van de griffier.

w.g. - J.R. mangal

w.g. S.M.M. Chu  
-w.g. I.S. Chhangur - Lachitjaran

EISERS IN KORT GEDING ZIJN NOCH IN ~~ØØØ~~ PERSOON NOCH BIJ  
~~ØØØ~~ GEMACHTIGDE BIJ DE UITSpraak TER TERECHTZITTING VERSCHENEN  
TERWIJL DE GEDAAGDE VERTEGENWOORDIGD DOOR MR. A. LO TAM LOI  
NAMENS HAAR GEMACHTIGDE IS VERSCHENEN.

VOOR EENSLEIDEND AFGEZONDEN  
DE GRIFFIER

~~\_\_\_\_\_~~  
17 FEB 2016  
Cmr. S. Tika, subort. griffier