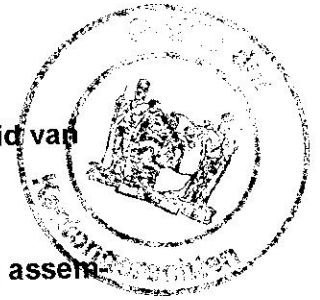


HET KANTONGERECHT IN HET EERSTE KANTON
A.R. no. 153122
26 oktober 2015

Vonnis in kort geding in de zaak van



A. Raymond Soeharto Sapoen pro se en q.q. in zijn hoedanigheid van assembleelid,

hierna te noemen Sapoen,
wonende in het district Wanica,

B. Diepakkoemar Chitan pro se en q.q. in zijn hoedanigheid van assembleelid,

hierna te noemen Chitan,
wonende in het district Saramacca,
eisers in kort geding,
gemachtigde: mr. N.U. van Dijk, advocaat,

tegen

De Politieke Organisatie Pertjajah Luhur,
hierna te noemen PL,
gevestigd en kantoorhoudende te Paramaribo,
gedaagde in kort geding,
gemachtigde: mr. G.R. Sewcharan, advocaat

De kantonrechter in het Eerste Kanton spreekt in naam van de Republiek het hierna volgende vonnis uit.

1. Het procesverloop

- 1.1 Dit blijkt uit de volgende processtukken/proceshandelingen:
- het verzoekschrift met bij behorende producties dat op 14 juli 2015 ter griffie van het kantongerecht is ingediend;
 - de conclusie van antwoord met producties en het proces-verbaal d.d. 30 juli 2015 van de mondelinge voordracht van de conclusie van antwoord;
 - de conclusie van repliek met producties en het proces-verbaal d.d. 6 augustus 2015 van de mondelinge presentatie van de conclusie van repliek;
 - de conclusie van dupliek.

1.2 De uitspraak van het vonnis is bepaald op heden.

2. De feiten

2.1 Op 25 mei 2015 zijn er algemene, vrije en geheime verkiezingen (hierna de verkiezingen) gehouden in Suriname zoals bedoeld in artikel 52 van de Grondwet (hierna GW).

2.2 PL heeft samen met andere politieke partijen in de politieke combinatie V7, deelgenomen aan de verkiezingen.

2.3 Sapoen en Chitan hebben als lid van de PL deelgenomen aan de verkiezingen. Zij zijn toen gekozen als Volksvertegenwoordigers voor de districten Wanica respectievelijk Saramacca.

2.4 In juni 2015 zijn politieke partijen, die hebben deelgenomen aan de verkiezingen en van wie er DNA-kandidaten zijn gekozen, door de President van de Republiek Suriname, de heer D.D. Bouterse, (hierna de President) uitgenodigd. Sapoen en Chitan zijn afzonderlijk uitgenodigd door de President.

2.5 Op 25 juni 2015 is de politieke combinatie V7 opgehouden te bestaan, door middel van een beëindigings-overeenkomst.

2.6 Op 25 juni 2015 is aan Sapoen en Chitan, en alle in de Wet Terugroeping Volksvertegenwoordigers (WTV) vermelde functionarissen en Organen van de Staat Suriname, een besluit d.d. 24 juni 2015 tot terugroeping betekend.

2.7 Sapoen en Chitan zijn op 30 juni 2015 beëdigd en toegelaten tot De Nationale Assemblée.

2.8 PL heeft een vordering in kort geding bekend onder AR no. 15-2997 aanhangig gemaakt tegen de voorzitter van de Nationale Assemblée, mevrouw drs. J. Geerlings-Simons, onder meer strekkende tot een verbod om Sapoen en Chitan de toegang te verschaffen tot het gebouw van de Nationale Assemblée.

2.9 De door PL ingestelde vordering, zoals omschreven onder 2.8, is door de kantonrechter afgewezen.

2.10 Bij exploiten van 13 juli 2015 en 14 juli 2015 zijn Sapoen en Chitan wederom teruggeroepen in hun hoedanigheid van lid van de Nationale Assemblée.

3. De vordering, de grondslag daarvan en het verweer

3.1 Sapoen en Chitan vorderen – zakelijk weergegeven – bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad:

- a. het opleggen van een verbod aan PL om hen op welke wijze dan ook te hinderen in de uitoefening van hun taken, verantwoordelijkheden en werkzaamheden als assembleeleden en als politici in het algemeen, en wel met ingang van de dag van de uitspraak, totdat de bodemrechter definitief zal hebben beslist;
- b. het opleggen van een verbod aan PL om hen op welke wijze dan ook terug te roepen, en wel met ingang van de dag van de uitspraak, totdat de bodemrechter definitief zal hebben beslist;
- c. veroordeling van PL tot betaling van een dwangsom;
- d. schorsing dan wel opschorting van het besluit d.d. 24 juni 2015, voor zover dat besluit rechtsgeldig is, welk besluit betekend is aan hen op 25 juni 2015 en 13 juli 2015 totdat de bodemrechter definitief heeft beslist.

3.2 Sapoen en Chitan hebben het volgende aan hun vordering ten grondslag gelegd.

Op 24 juni 2015 is het besluit genomen om hen op grond van de WTV terug te roepen. Op 25 juni 2015 is het besluit d.d. 24 juni 2015 tot terugroeping bij deurwaardersexploit betekend aan hen en aan alle in de WTV vermelde functionarissen en Organen van de Staat Suriname.

Zij stellen dat het niet duidelijk is door welk orgaan het besluit tot terugroeping is genomen, nu de notulen niet aangeven welke organen aanwezig waren op de vergadering toen het besluit is genomen. In de notulen is ook niet aangegeven hoe de partijraad is samengesteld. Er kan daarom niet ervan worden uitgegaan dat het om een rechtsgeldige partijraadsvergadering gaat. De partijraad is ook niet bijeengeroepen op de wijze zoals artikel 11 lid 2 en artikel 12 lid 3 van de statuten dat voorschrijven. Er is dus ook geen sprake van een rechtsgeldige partijraadsvergadering. Het besluit om hen terug te roepen is dus niet rechtsgeldig geweest. De terugroeping is niet geschied conform artikel 4 lid 2 sub b van de WTV. Er is namelijk geen gewaarmerkt uittreksel van de goedgekeurde notulen van de rechtsgeldige vergadering waarop het besluit tot terugroeping is genomen, meegestuurd. Sapoen en Chitan zijn van mening dat zij op 25 juni 2015 nog geen leden van de Nationale Assemblée waren, als gevolg waarvan het schrijven van 25 juni 2015 geen rechtsgevolgen heeft. Volgens hen waren zij kandidaten van de politieke combinatie V7 en zijn ook als zondanig gekozen. Ingevolge de WTV zouden de besturen van alle 5 toen nog van de combinatie V7 deel uitmakende politieke partijen, het besluit van PL moeten bekrachtigen. De politieke combinatie V7 is ontbonden door middel van een beëindigings-overeenkomst op 25 juni 2015. Het besluit van 24 juni 2015 is niet bekrachtigd of genomen door de politieke combinatie V7, zodat de terugroeping ook niet rechtsgeldig is geschied. Er zijn geen wettelijke gronden om hen terug te roepen, en zij worden ten onrechte gestoord in hun werkzaamheden.

3.3 PL heeft verweer gevoerd. De kantonrechter komt zover nodig terug daarop in de beoordeling.

4. De beoordeling

4.1 Het spoedeisend belang blijkt uit de stellingen van Sapoen en Chitan en het door hen gevorderde.

4.2 PL voert als formeel verweer dat Sapoen en Chitan niet ontvankelijk dienen te worden verklaard in hun vordering nu zij de vordering hebben ingesteld mede in hun "hoedanigheid van assembleelid", terwijl deze hoedanigheid niet bestaat.

De kantonrechter gaat voorbij aan dit verweer, daar vrij duidelijk is dat Sapoen en Chitan met de term "assembleelid" bedoeld hebben "lid van de Nationale Assemblée".

4.3 PL voert voorts aan dat Sapoen en Chitan evenmin de hoedanigheid bezitten van lid van De Nationale Assemblée, omdat deze lidmaatschap is beëindigd door middel van de terugroeping ex artikel 4 lid 3 WTV.

Nu Sapoen en Chitan de terugroeping betwisten en zij derhalve ervan uitgaan dat zij leden zijn van de Nationale Assemblée, is daarmee ook hun bevoegdheid gegeven om de onderhavige vordering mede in die hoedanigheid in te stellen.

Het verweer van PL zal derhalve worden verworpen.

4.4 Voorop gesteld wordt dat ingevolge artikel 68 lid 1 onder c van de Grondwet, het lidmaatschap van De Nationale Assemblée eindigt onder meer door

terugroeping van het lid op de wijze bij wet te bepalen. De WTV regelt onder meer de wijze van terugroeping van volksvertegenwoordigers, zoals bepaald onder artikel 68 lid 1 onder c van de Grondwet.

4.5 De vraag die partijen onder meer verdeeld houdt is of Sapoen en Chitan, die bij exploten van 13 juli 2015 en 14 juli 2015 zijn teruggeroepen door PL, al dan niet op rechtsgeldige wijze zijn teruggeroepen.

Volgens Sapoen en Chitan zijn er geen wettelijke gronden om hen terug te roepen.

Gezien deze betwisting van Sapoen en Chitan, zal PL aannemelijk moeten maken dat er wel een grond is voor de terugroeping.

4.5.1 Bij exploten van deurwaarder H. Chiragally, d.d. 13 en 14 juli 2015, is aan Sapoen en Chitan betekend een brief gedateerd 13 juli 2015. Deze brief is ondertekend door de voorzitter van het Hoofdbestuur, de secretaris en de penningmeester van de PL. In deze brief is het volgende vermeld:

"Geachte.....

Hierbij delen wij u mede dat de Partijraad van de PL op een op 24 juni 2015 gehouden Partijraadvergadering het besluit genomen heeft, inhoudende uw terugroeping zoals bedoeld in de Terugroepwet van 22 februari 2005.

Gebleken is dat er een crisis is ontstaan tussen u en de leiding van de PL. U heeft publiekelijk verklaard om een zelfstandige fractie te vormen. Ook is gebleken dat u zelfstandig verschenen bent bij de president, in uw hoedanigheid van informateur/formateur. U heeft met uw optreden aangegeven de fractie van de PL te hebben verlaten.

Voor de goede orde wordt u hierbij in kennis gesteld van het gevolg van uw terugroeping dat u geen deel uitmaakt van DNA.".

4.5.2 Uit de inhoud van de hiervoor vermelde brief begrijpt de kantonrechter dat als grond voor de terugroeping van Sapoen en Chitan is gesteld dat zij de PL-fractie hebben verlaten, een en ander zoals bedoeld in artikel 3 lid 1 onder c van de WTV. Deze grond voor de terugroeping is ontstaan, althans zo begrijpt de kantonrechter dat, omdat betrokkenen publiekelijk hebben verklaard dat zij een zelfstandige fractie vormen en omdat zij zelfstandig verschenen zijn bij de president, in hun hoedanigheid van informateur/formateur.

Alhoewel Sapoen en Chitan ontkennen dat zij als zelfstandige fractie in de Nationale Assemblée hebben gefunctioneerd, ontkennen zij niet publiekelijk te hebben verklaard een zelfstandige fractie te zullen vormen. Daarnaast betwisten zij evenmin een persoonlijk onderhoud te hebben gehad met de president van de Republiek Suriname gehad.

Voorts blijkt uit de brief van Chitan d.d. 16 juni 2015 gericht aan het hoofdbestuur van de PL, en welke inhoud niet is betwist door Sapoen en Chitan, dat Chitan in niet mis te verstane woorden te kennen heeft gegeven, te hebben besloten de zelfstandige fractie van Sapoen te ondersteunen.

Deze gedragingen c.q. handelingen van Sapoen en Chitan maken voldoende aannemelijk dat zij de fractie van de PL hebben verlaten, hetgeen een grond oplevert voor de terugroeping ingevolge de WTV.

De stelling van Sapoen dat de door hem gedane uitspraken bedoeld waren om partijgenoten te bewegen om daadwerkelijk binnen de PL verbeteringen teweeg te brengen en de strubbelingen binnen de partij op te lossen, is niet aannemelijk gemaakt, en zal derhalve worden verworpen.

4.6 Sapoen en Chitan betogen dat het besluit tot de terugroeping niet rechtsgeldig is genomen. Zij stellen daartoe dat in de notulen niet is aangegeven hoe de partijraad is samengesteld; het is volgens hen ook niet duidelijk door welk orgaan het besluit tot terugroeping is genomen, nu de notulen niet aangeven welke organen aanwezig waren op de vergadering toen het besluit is genomen. Voorts stellen zij dat niet is gebleken dat hun terugroeping geagendeerd stond en dat evenmin is gebleken dat er sprake is geweest van een "stemming" dan wel telling van de stemmen. Sapoen en Chitan betogen dat uit de notulen van 24 juni 2015 blijkt dat er besluiten zijn genomen zonder dat de vereiste helft van leden van de Partijraad aanwezig waren. Zij betwisten dat er een stemming is geweest voorafgaand aan het besluit tot terugroeping. Sapoen en Chitan concluderen dat de Partijraad niet is bijeengeroepen op de wijze zoals voorgeschreven in met name artikel 11 lid 2 en artikel 12 lid 3 van de statuten. Volgens hen is er dus ook geen sprake van een rechtsgeldige Partijraadsvergadering.

4.6.1 PL voert tegen deze stelling van Sapoen en Chitan aan dat in de zaak bekend onder AR no. 15-2997 impliciet is beslist op de vraag of de Partijraad vergadering al dan niet rechtsgeldig is geschied nu de kantonrechter heeft geoordeeld dat er te vroeg is teruggeroepen.

De kantonrechter begrijpt hieruit dat PL zich erop beroept dat thans niet nog eens op die vraag kan worden beslist. De kantonrechter deelt deze mening van PL niet. De kantonrechter heeft in voormelde zaak ervoor gekozen om een beoordeling te geven over één der vragen die partijen verdeeld hield. De conclusie dat de kantonrechter impliciet heeft beslist over de vraag of de Partijraad vergadering al dan niet rechtsgeldig is geschied is dus niet juist. Dit verweer zal worden verworpen.

4.6.2 Thans zal worden beoordeeld de vraag of het besluit tot de terugroeping van Sapoen en Chitan al dan niet rechtsgeldig is genomen.

Om deze vraag te beantwoorden zal eerst worden gekeken naar de regels ter zake zoals vastgelegd in de Statuten van de PL, te weten de artikelen 8 lid 1, 11 lid 2 en 12 lid 3.

4.6.3 Tussen partijen is niet in het geding dat de bevoegdheid tot het nemen van het besluit tot terugroeping is gegeven aan de Partijraad als hoogste orgaan van de PL. Ingevolge artikel 8 lid 1 van de Statuten van de PL, bestaat de Partijraad uit:

- a. afgevaardigden van de Kernen, volgens het bepaalde in artikel 10, waarbij het aantal afgevaardigden gelijk is aan het aantal uit te brengen stemmen;
- b. het Hoofdbestuur;
- c. leden de Partij die lid zijn van de Nationale Assemblée;
- d. leden der Partij die lid zijn van de Raad van Ministers;
- e. leden van de Partij die lid zijn van de Staatsraad;
- f. leden van de Adviesraad;
- g. het bestuur van de Jongerenraad.

4.6.4 Artikel 11 lid 2 van de Statuten bepaalt het volgende:

"Wanneer het Hoofdbestuur of ten minste een derde deel van het totaal aantal

leden van de Partijraad zulks wenst, roept het Partijraadsbestuur binnen acht weken nadat zij daartoe een schriftelijk verzoek heeft ontvangen, een buitengewone vergadering van de Partijraad bijeen. Indien het Partijraadsbestuur in gebreke blijft, kan het Hoofdbestuur of kunnen de aanvragers van de vergadering zelf een buitengewone vergadering van de Partijraad bijeenroepen. In dit geval zijn de bepalingen inzake, termijnen en formaliteiten van overeenkomstige toepassing".

Artikel 12 lid 3 van de Statuten bepaalt:

"Indien in verband met spoedeisende belangrijke aangelegenheden een buitengewone vergadering van de Partijraad wordt bijeengeroepen, kan door de instantie die de Partijraad oproept – vooruitlopend op de beslissing van de Partijraad, de termijn van acht weken worden ingekort tot een termijn van twee weken."

4.6.4 Gelet op de consequenties van een eventuele terugroeping van Sapoen en Chitan is het van belang dat de Partijraad vergadering op nauwkeurige wijze en geheel conform de statuten plaatsvindt.

Gezien de vele vragen, twijfels en ontkenningen aan de zijde van Sapoen en Chitan over de rechtsgeldigheid van de gehouden Partijraad vergadering had het aan de PL gelegen om duidelijkheid en transparantie daarin te geven. Zo mocht van hen worden verwacht dat zij goed onderbouwd en voldoende duidelijkheid hadden gegeven over onder meer de volgende vragen:

- op welk moment en door wie is de Partijraad vergadering aangevraagd;
- zijn de leden geconvoceerd voor de vergadering en op welke wijze is de convocatie geschied;
- waaruit blijkt dat de vergadering een Partijraad vergadering betrof en welke leden hebben deelgenomen aan de vergadering;
- is er een stemming geweest op de vergadering en wat was de uitslag daarvan enz.

Door enkel te persisteren dat de vergadering conform de Statuten heeft plaatsgevonden, heeft PL niet voldaan aan haar motiveringsplicht terzake.

De stelling van Sapoen en Chitan dat de Partijraad vergadering niet conform de Statuten is geschied, is derhalve aannemelijk. Naar het voorlopig oordeel van de kantonrechter, kan dan ook worden geconcludeerd dat de Partijraad vergadering alsook de toen genomen besluiten, waaronder het besluit tot terugroeping van Sapoen en Chitan, niet rechtsgeldig zijn.

De door Sapoen en Chitan gevraagde voorziening tot het opleggen van een verbod aan PL om Sapoen en Chitan te hinderen in de uitoefening van hun taken, verantwoordelijkheden en werkzaamheden als assembleeleden en als politici in het algemeen totdat de bodemrechter definitief zal hebben beslist (de kantonrechter begrijpt over de rechtsgeldigheid van de in dit vonnis besproken terugroeping) met daaraan gekoppeld een dwangsom, is toewijsbaar als in het dictum te melden.

4.7 De door Sapoen en Chitan gevraagde voorziening tot het opleggen van een verbod aan PL om hen op welke wijze dan ook terug te roepen met daaraan gekoppeld een dwangsom, zal worden geweigerd nu de bevoegdheid tot terugroeping van volksvertegenwoordigers gegeven is door de WTV. Gesteld en evenmin is gebleken dat PL op een ongebruikelijke dan wel onrechtmatige wijze gebruik maakt van deze door de wetgever gegeven bevoegdheid, als gevolg waarvan een verbod zoals door Sapoen en Chitan gevraagd gegrond zou zijn.

4.8 De kantonrechter acht bespreking van de overige stellingen en weren van partijen overbodig.

4.9 PL zal als de in het ongelijk gestelde partij de proceskosten moeten dragen.

5. De beslissing

5.1 Verbiedt PL, onmiddellijk na betekening van dit vonnis, om Sapoen en Chitan op welke wijze dan ook te hinderen in de uitoefening van hun taken, verantwoordelijkheden en werkzaamheden als assembleeleden en als politici in het algemeen, totdat de bodemrechter definitief zal hebben beslist over de rechtsgeldigheid van de in dit vonnis besproken terugroeping.

5.2 Veroordeelt PL tot betaling van een dwangsom van SRD10.000,= (tienduizend Surinaamse Dollar), voor iedere dag dat zij in strijd handelt met dit vonnis tot een maximum van SRD100.000,= (honderdduizend Surinaamse Dollar).

5.3 Verklaart het vonnis zover nodig uitvoerbaar bij voorraad.

5.4 Veroordeelt PL in de proceskosten aan de zijde van Sapoen en Chitan gevallen en tot aan deze uitspraak begroot op SRD260,= (tweehonderd en zestig Surinaamse Dollar).

5.5 Weigert het meer of anders gevorderde.

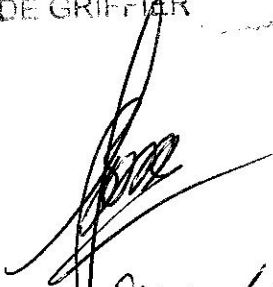
Dit vonnis is gewezen en uitgesproken ter openbare terechtzitting van het eerste kanton van maandag 26 oktober 2015 te Paramaribo, door de kantonrechter in kort geding, mr. I.S. Chhangur-Lachitjara, in tegenwoordigheid van de griffier.

W.g. f. Mangel

W.g. I.S. Chhangur-Lachitjara

BIJZONDER IN KORT GEDING IS BIJGESTAAN DOOR ~~DE~~ ZIJN GEMACHTTIGDE BIJ DE UITSPRAAK TER TERECHTZITTING VERSCHENEN EN DE GEDAAGDE IS NOCH IN PERSOON NOCH BIJ GEMACHTTIGDI VERSCHENEN .

VOOR EENSLUIDEND AFSCHRIFT
DE GRIFFIAR



C. van der Grinten

C. van der Grinten