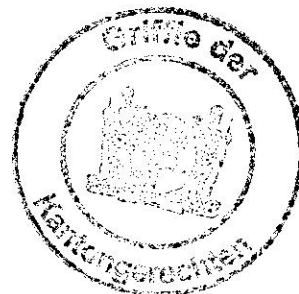


KANTONGERECHT IN HET EERSTE KANTON

A.R. No. 15-5671  
30 december 2015



Vonnis in kort geding in de zaak van:

**A. RAYMOND SOEHARTO SAPOEN**, pro sé en q.q. in zijn hoedanigheid van assembleelid als ook in zijn hoedanigheid van hoofdbestuurslid van de **Pertjajah Luhur**,

wonende aan de Lelydorperweg no. 57 in het district Wanica,

**B. DIEPAKKOEMAR CHITAN, SAPOEN** pro sé en q.q. in zijn hoedanigheid van assembleelid als ook in zijn hoedanigheid van hoofdbestuurslid van de **Pertjajah Luhur**,

wonende aan de Mahostraat perceelnummer 35 in het district Saramacca,

eisers in kort geding,

hierna te noemen de leden,

gemachtigde: mr. N.U. van Dijk, advocaat,

tegen

**POLITIEKE ORGANISATIE PERTJAJAH LUHUR**, rechtspersoon,

gevestigd te Paramaribo, en kantoorhoudende aan de Mangrovestraat nr. 17 te Paramaribo,

gedaagde in kort geding,

hierna te noemen PL,

gemachtigde: mr. G.R. Sewcharan, advocaat.

**1. Het verloop van het proces**

1.1 Dit blijkt uit de volgende processtukken en –handelingen:

- het inleidend verzoekschrift dat met de producties op 24 december 2015 op de griffie der kantongerechten is ingediend;
- de conclusie van eis die mondeling is genomen op 28 december 2015;
- het antwoordpleidooi d.d. 28 december 2015;
- het repliekpleidooi d.d. 28 december 2015 d.d. 28 december 2015;
- het dupliekpleidooi d.d. 28 december 2015;
- de conclusie tot uitlating die mondeling is genomen op 28 december 2015.

1.2 De uitspraak van het vonnis is bepaald op heden.

**2. De feiten**

2.1 PL is een Politieke Vereniging. De leden zijn hoofdbestuursleden van PL. In de Statuten van PL, waarin PL wordt aangeduid als “de Partij”, is voor zover voor de onderhavige zaak van belang, onder meer het volgende opgenomen:

*“Artikel 6:*

*1. Een lid dat in strijd met de doelstellingen van de Partij of haar statuten handelt, kan geschorst of geroyeerd worden.*

2. Het bestuur van een kern kan op voorstel van ten minste drie leden van dat bestuur, een lid van de betrokken Kern voordragen voor schorsing of royement aan het Hoofdbestuur.
3. Tot schorsing of royement wordt niet besloten dan nadat het betrokken lid in de gelegenheid is gesteld zich te verweren, behalve als hij gehandeld heeft in strijd met artikel 5 lid 6.
4. Een geroyeerd lid heeft het recht van beroepscommissie bestaande uit drie leden, welke commissie door het Hoofdbestuur is samengesteld uit drie leden en de Adviesraad.

#### Artikel 7

Het lidmaatschap eindigt door:

- a. overlijden van het lid;
- b. schriftelijke opzegging door het lid;
- c. royement door het Hoofdbestuur.

#### PARTIJRAAD

##### Artikel 8

1. de Partijraad is het hoogste orgaan van de Partij.

De Partijraad bestaat uit:

- a. afgevaardigden van de Kernen, volgens het bepaalde in artikel 10, waarbij het aantal afgevaardigden gelijk is aan het aantal uit te brengen stemmen;
- b. het Hoofdbestuur
- c. leden der Partij die lid zijn van de Nationale Assemblée;

(.....)

2 Stemrecht wordt slechts uitgeoefend door de leden van de Partijraad die de leeftijd van 18 jaar hebben bereikt.

(.....)

##### Artikel 9

1. (.....)

2. Het Partijraadsbestuur bestaat uit een Voorzitter, een Ondervoorzitter, een Secretaris, een Adjunct-Secretaris en één of meer Commissaris(sen) die elk voor vijf jaren worden gekozen.

##### Artikel 10

1. Kernen worden op de Partijraad vertegenwoordigd door één of meer afgevaardigden, gekozen door de Algemene Vergadering der Kernen. Voor elke afgevaardigde wordt eveneens één plaatsvervanger gekozen.

2. De Kernen brengen stemmen uit in verhouding tot het aantal leden dat op 1 januari van het jaar waarin de Partijraad bijeenkomt, was ingeschreven en wel volgens onderstaande schaal:

(.....)

#### HET HOOFDBESTUUR

##### Artikel 17

De Partij wordt bestuurd door het Hoofdbestuur bestaande uit ten minste 7 en ten hoogste 15 leden.



*Artikel 18*

Het dagelijks bestuur van de Partij wordt gevormd door de Voorzitter, de Secretaris en de Penningmeester van het Hoofdbestuur. Het dagelijks bestuur vertegenwoordigt de Partij in en buiten rechte.

*Artikel 19*

Het Hoofdbestuur neemt de besluiten van de Partijraad in acht. Het Hoofdbestuur vergadert eenmaal per maand en voorts zo dikwijls de voorzitter of ten minste vier andere leden van het Hoofdbestuur daartoe de wens te kennen geeft/geven. De oproeping tot de vergadering geschiedt schriftelijk met inachtneming van een oproepingstermijn van ten minste twee weken.

- 2.2 In het Huishoudelijk Reglement van PL, is voor zover voor de beslissing van belang, onder meer het volgende opgenomen:

"Schorsing en Royement

Artikel 5

1. In de gevallen genoemd in artikel 6 van de Statuten, kan het Hoofdbestuur tot schorsing of royement overgaan indien een lid:

- zich schuldig maakt aan overtreding van de Statuten, het Huishoudelijk Reglement en andere reglementen van de partij;
- handelingen pleegt die de belangen dan wel het aanzien van de Partij of diens leden schade berokkenen;
- zich strijdig met het doel van de Partij gedraagt of de belangen van de partij schaadt;  
en
- wegens achterstallige betaling van de contributie, na schriftelijke aanmaning niet voldoet aan de contributieverplichting binnen de termijn genoemd in de aanmaning, welke niet korter mag zijn dan 7 (zeven) werkdagen.

2. Een lid voorgedragen voor schorsing of royement wordt middels schriftelijke oproep gevraagd binnen een week na ontvangst van de oproep, zich schriftelijk of mondeling te verweren bij het Hoofdbestuur;

3. Het Hoofdbestuur beslist binnen een week na het verweer of betrokkenen al dan niet geschorst of geroyeerd wordt. Van dit besluit wordt betrokkene binnen een week schriftelijk in kennis gesteld.

4. Het lidmaatschap van de Partij eindigt voorts door;

- overlijden van het lid;
- schriftelijke opzegging door het lid aan het Hoofdbestuur van de Partij;
- royement door het Hoofdbestuur.

De Partijraad

Artikel 8

"1 De Partijraad is het hoogste orgaan van de Partij. Als zodanig is de Partijraad in hoogste instantie bevoegd tot het nemen van alle besluiten die, met het oog op de beginselen en doelstellingen van de Partij, van belang worden geacht voor de organisatie en ontwikkeling van de Partij en voor de standpuntbepaling van de Partij inzake nationale, regionale en internationale aangelegenheden.



2. Met inachtneming van het ter zake bepaalde in de Statuten, beslist de Partijraad over de kandidaatstelling en terugroeping van leden van de volksvertegenwoordigende lichamen en over de aanwijzing van kandidaten voor het presidentschap, het vicepresidentschap en het ministerschap.

3. De Partijraad beslist afzonderlijk over elke kandidaat voor het lidmaatschap van De Nationale Assemblée en over de volgorde van plaatsing op de kandidatenlijst.

Eveneens wordt over elke kandidaat voor het presidentschap, het vice presidentschap en het ministerschap afzonderlijk beslist.

(.....)

7. De afgevaardigden van de Kernen en hun plaatsvervangers dienen vóór aanvang van een vergadering van de Partijraad aan het Partijraadsbestuur geloofsbrieven te overleggen, waaruit hun verkiezing door de Algemene Ledenvergadering van de respectieve Kernen, hierna genoemd "de Kernvergadering", blijkt.

#### Het Partijraadsbestuur

##### Artikel 9

"1. De Partijraad wordt geleid door het Partijraadsbestuur, bestaande uit een Voorzitter, een Ondervoorzitter, een Secretaris, een Adjunct-secretaris en één of meer commissaris(sen).

(.....)

4. Onverminderd het ter zake bepaalde in de Statuten, in dit Huishoudelijk Reglement en in andere reglementen van de Partij, behoren tot de taken van het Partijraadsbestuur:

- het bijeenroepen, voorbereiden en leiden van de vergadering van de Partijraad;
- het toezien op de uitvoering van de besluiten van de Partijraad;
- het uitbrengen van verslag van zijn werkzaamheden en bevindingen aan de jaarvergadering van de Partijraad.

(.....)


10. Het Partijraadsbestuur wordt door de voorzitter bijeengeroepen, zo dikwijls hij/zij dit nodig acht, of indien drie Partijraadsbestuursleden schriftelijk het verzoek hiertoe bij de voorzitter indienen, met opgave van de te behandelen agenda."

#### Het Hoofdbestuur

##### Artikel 10

1. De partij wordt bestuurd door het Hoofdbestuur, bestaande uit ten minste zeven en ten hoogste vijftien leden.

2. De leden van het Hoofdbestuur worden voor een periode van vijf jaar door de Partijraad gekozen, met inachtneming van de artikelen 14 en 17 van de Statuten.



3. De Voorzitter en de Ondervoorzitters worden afzonderlijk gekozen, de andere bestuursfuncties worden in gemeen overleg met de Voorzitter, door de bestuursleden onderling verdeeld.

(.....)

13. Voor de uitvoering van zijn taken kunnen door het Hoofdbestuur commissies worden benoemd. De commissies zijn met betrekking tot hun werkzaamheden verantwoording verschuldigd aan het Hoofdbestuur.

14. Het Hoofdbestuur wordt door de Voorzitter bijeengeroepen, zo dikwijls hij/zij dit nodig acht, of indien drie Hoofdbestuursleden schriftelijk het verzoek hiertoe bij de Voorzitter indienen, met opgave van de te behandelen agenda."

#### Dagelijks Bestuur

##### Artikel 11

"Het Dagelijks Bestuur van de Partij wordt gevormd door de Voorzitter, de Secretaris en de Penningmeester van het Hoofdbestuur en vertegenwoordigt de Partij in en buiten rechte."

#### Stemrecht

##### Artikel 12

1. Tenzij in de Statuten of in dit Huishoudelijk Reglement anders is bepaald, worden besluiten in de vergaderingen van de organen van de Partij genomen bij gewone meerderheid van het aantal geldig uitgebrachte stemmen.

2 (.....)

3. Er wordt schriftelijk over personen en mondeling over zaken gestemd.

4 (.....)

5. Behoudens het bepaalde in het volgende lid, zullen er in een vergadering geen rechtsgeldige besluiten kunnen worden genomen, indien niet de meerderheid van de stemgerechtigde leden van het desbetreffende orgaan aanwezig is.

6. Indien in een vergadering het vereiste aantal leden als bedoeld in het vorige lid niet aanwezig is, kan door het desbetreffende orgaan binnen 14 dagen een tweede vergadering met dezelfde agenda worden opgeroepen, waarop ongeacht het aantal aanwezige leden wel rechtsgeldige besluiten kunnen worden opgenomen."

- 2.3 Op 25 mei 2015 zijn de leden door het electoraat gekozen als volksvertegenwoordigers voor respectievelijk de districten Wanica en Saramacca. De leden waren toen kandidaten van de politieke combinatie V7, van welke combinatie 5 politieke partijen, waaronder PL, deel uitmaakten.
- 2.4 Op 25 juni 2015 is de hiervoor genoemde politieke combinatie V7 middels een beëindigingsovereenkomst ontbonden.



- 2.5 Bij deurwaardersexploiten d.d. 25 juni 2015 zijn de leden elk in hun hoedanigheid van gekozen volksvertegenwoordiger door PL teruggeroepen, omdat zij volgens PL middels hun optreden zouden hebben aangegeven de fractie te hebben verlaten. Het besluit tot teruggroeping van de leden (door de leden overgelegd als productie 1 met het inleidend verzoekschrift in de onderhavige zaak) zou zijn genomen op 24 juni 2015.
- 2.6 Op 30 juni 2015 zijn de leden bij buitengewone vergadering beëdigd en toegelaten tot de assemblee, en wel na te hebben bewilligd.
- 2.7 In de maand juli 2015 heeft PL een vordering in kortgeding ingesteld in de zaak bekend onder A.R. No. 15-2997, inhoudende het verbieden van de voorzitter van de Nationale Assemblee om de leden in hun hoedanigheid van volksvertegenwoordigers uit te nodigen voor vergaderingen van de Nationale Assemblee en het gebiedten om de leden de toegang tot het assembleegebouw te ontzeggen.  
Bij vonnis gewezen op 13 juli 2015 heeft de kantonrechter de hiervoor door PL gevraagde voorzieningen in de zaak bekend onder A.R. No. 15-2997 afgewezen, welk vonnis de leden als productie 3 met het inleidend verzoekschrift in de onderhavige zaak hebben overgelegd.
- 2.8 Op 13 juli 2015 heeft PL wederom aan de leden in hun hoedanigheid van Assembleelid een schrijven (door de leden als productie 4 overgelegd bij het inleidend verzoekschrift van de onderhavige zaak), inhoudende de teruggroeping bij deurwaardersexploit doen betekenen. Zulks ook op grond van dezelfde vergadering van 24 juni 2015.
- 2.9 De leden hebben de teruggroeping zoals hiervoor onder 2.8 weergegeven, middels het instellen van een vordering in kortgeding tegen PL in de zaak bekend onder A.R. No. 15-3122 aangevochten.  
Blijkens 3.1 van het in de hiervoor vermelde zaak tussen de leden en PL gewezen vonnis (welk vonnis als productie 14 door de leden met het inleidend verzoekschrift in de onderhavige zaak is overgelegd) hebben de leden (in het vonnis aangeduid als Sapoen en Chitan) het volgende gevorderd:  
a) het opleggen van een verbod aan PL om hen op welke wijze dan ook te hinderen in de uitoefening van hun taken, verantwoordelijkheden en werkzaamheden als assembleeleden en als politici in het algemeen, en wel met ingang van de dag van de uitspraak, totdat de bodemrechter definitief zal hebben beslist;  
b) het opleggen van een verbod aan PL om hen op welke wijze dan ook terug te roepen, en wel met ingang van de dag van de uitspraak, totdat de bodemrechter definitief zal hebben beslist;  
c) veroordeling van PL tot betaling van een dwangsom;  
d) schorsing dan wel opschorting van het besluit d.d. 24 juni 2015, voor zover dat besluit rechtsgeldig is, werlk besluit betekend is aan hen op 25 juni 2015 en 13 juli 2015 totdat de bodemrechter definitief heeft beslist.
- 2.10 Op 26 oktober 2015 heeft de kantonrechter vonnis in de hiervoor vermelde kort gedingzaak bekend onder A.R. No. 15-3122 gewezen, in welk vonnis de kantonrechter onder meer het volgende heeft beslist:



*“5.1 Verbiedt PL, onmiddellijk na betekening van dit vonnis, om Sapoen en Chitan op welke wijze dan ook te hinderen in de uitoefening van hun taken, verantwoordelijkheden en werkzaamheden als assembleeleden en als politici in het algemeen, totdat de bodemrechter definitief zal hebben beslist over de rechtsgeldigheid van de in dit vonnis besproken terugroeping;*

*5.2 Veroordeelt PL tot betaling van een dwangsom van SRD 10.000,- (tienduizend Surinaamse Dollar), voor iedere dag dat zij in strijd handelt met dit vonnis tot een maximum van SRD 100.000,- (honderdduizend Surinaamse Dollar).*

*5.3 Verklaart het vonnis voor zover nodig uitvoerbaar bij voorraad.*

*5.4 Veroordeelt PL in de proceskosten aan de zijde van Sapoen en Chitan gevallen en tot aan deze uitspraak begroot op SRD 260,- (tweehonderd en zestig Surinaamse Dollar).*

*5.5 Weigert het meer of anders gevorderde.”*

Tot deze beslissing is de kantonrechter op grond van onder meer de volgende overweging gekomen:

*“ 4.6 Gelet op de consequenties van een eventuele terugroeping van Sapoen en Chitan is het van belang dat de Partijraad vergadering op nauwkeurige wijze en geheel conform de statuten plaatsvindt.*

*Gezien de vele vragen, twijfels en ontkenningen aan de zijde van Sapoen en Chitan over de rechtsgeldigheid van de gehouden Partijraad vergadering had het aan de PL gelegen om duidelijkheid en transparantie daarin te geven. Zo mocht van hen worden verwacht dat zij goed onderbouwd en voldoende duidelijkheid hadden gegeven over onder meer de volgende vragen:*

- op welk moment en door wie is de Partijraad vergadering aangevraagd;*
- zijn de leden geconvoceerd voor de vergadering en op welke wijze is de convocatie geschied;*
- waaruit blijkt dat de vergadering een Partijraad vergadering betrof en welke leden hebben deelgenomen aan de vergadering;*
- is er een stemming geweest op de vergadering en wat was de uitslag daarvan, enz.*

*Door enkel te persisteren dat de vergadering conform de Statuten heeft plaatsgevonden, heeft PL niet voldaan aan haar motiveringsplicht terzake.*

*De stelling van Sapoen en Chitan dat de Partijraad vergadering niet conform de Statuten is geschied, is derhalve aannemelijk. Naar het voorlopig oordeel van de kantonrechter, kan dan ook worden geconcludeerd dat de Partijraad vergadering alsook de toen genomen besluiten, waaronder het besluit tot terugroeping van Sapoen en Chitan, niet rechtsgeldig zijn.*

*De door Sapoen en Chitan gevraagde voorziening tot het opleggen van een verbod aan PL om Sapoen en Chitan te hinderen in de uitoefening van hun taken, verantwoordelijkheden en werkzaamheden als assembleeleden en als politici in het algemeen totdat de bodemrechter definitief zal hebben beslist (de kantonrechter begrijpt over de rechtsgeldigheid van de in dit vonnis besproken terugroeping) met daaraan gekoppeld een dwangsom, is toewijsbaar als in het dictum te melden.”*





- 2.11 Op 27 oktober 2015 heeft het Hoofdbestuur van PL een Hoofdbestuursvergadering gehouden, met als belangrijkste agendapunt 3 "Uitspraak rechter 26 okt 2015". Van deze Hoofdbestuursvergadering zijn de notulen opgemaakt en is in de notulen het volgende opgenomen:  
*"Uitspraak rechter 26 oktober 2015*

*De voorzitter legt de strekking uit van het vonnis. Hij stelt dat het vonnis indirect ons de weg wijst hoe wij de dissidenten succesvol kunnen terugroepen. Hij stelt voor aan de aanwezige leden van de vergadering om de gang naar de partijraad in te zetten voor het wederom terugroepen van de leden van de Nationale Assemblee met name Raymond Sapoen en Diepakkoemar Chitan.*

*Dit voorstel is in stemming gebracht en alle veertien (aanwezige) leden hebben het voorstel goedgekeurd. Het besluit van de vergadering is dat de voorzitter en de secretaris morgen, 28 oktober 2015, een schrijven richt aan het Partijraadsbestuur waarin zij namens het Hoofdbestuur een partijraadsvergadering aanvraagt.*

*Het HB lid Karta Bink vraagt via de voorzitter aan de vergadering een standpunt in te nemen over de hoofdbestuursleden en leden met een vooruit geschoven functie, die handelingen verrichten welke de beginselen van de partij schaadt. Er zijn een aantal namen genoemd door de aanwezige leden. Namen zoals Rudy Soerodimedjo, Vergilio Rebin, Isaak Soerokarso, Maikel Noersalim, Dewi Amatsoemarto e.a. Ze stelt dat ze dit punt eerder op een andere vergadering ter sprake had gebracht.*

*De Voorzitter geeft daarop aan dat, voor wat hem betreft zijn standpunt ook niet is gewijzigd. De deur van de partij gesloten is voor Sapoen en Chitan. De anderen mogen terug maar niet in een leidende functie. De mening van de vergadering over dit punt is verdeeld. Er zijn leden van de vergadering die de mening deelt van de voorzitter. De anderen zijn tegenstanders en zijn de mening toegedaan dat voor een ieder de deur gesloten moet blijven. Er is door de vergadering het volgende besluit genomen. Voor Sapoen, Chitan, Soerodimedjo, Soerokarso, Rebin, Amatsoemarto, Ralim en Noersalim is de deur onherroepelijk gesloten. De anderen van die groep kunnen onder voorwaarde terugkomen en zullen niet in leidende functie worden ingezet."*

- 2.12 Op 28 oktober 2015 hebben de Voorzitter en de Secretaris van het Hoofdbestuur van PL een schriftelijk verzoek aan de Partijraad gedaan om een bijzondere bijeenkomst. Ter zake staat het volgende in het verzoek vermeld:  
*"Bij deze doet het Hoofdbestuur van de politieke vereniging Pertjajah Luhur het verzoek om een bijzondere bijeenkomst van de Partijraad binnen zeer korte termijn. De redenen die hebben geleid tot dit verzoek zijn de uitspraken van de rechter (A.R. no. 153122 en 153305 van 26 oktober 2015) inzake – de terugroeping van de assembleeleden Raymond Sapoen en Deepak Chitan die leden zijn van de partij.*

*Hopende op de inwilliging van het bovenstaande verzoek, verblijven wij."*

- 2.13 Middels een schrijven d.d. 04 november 2015 zijn de afgevaardigden van de Kernen, het Hoofdbestuur, de leden der Partij die lid zijn van de Nationale





Assemblee, de leden van de Partij die lid zijn van de Staatsraad, de leden van de Adviesraad en het Bestuur van de Jongerenraad van PL, uitgenodigd door het Partijraadsbestuur voor het bijwonen van een buitengewone vergadering van de Partijraad op zondag 20 december 2015. In dit schrijven, dat getekend is door de Voorzitter van het Partijraadsbestuur en de Secretaris van het Partijraadsbestuur (overgelegd als productie 4 bij antwoordpleidooi door PL), staat onder meer het volgende vermeld:

*“Op verzoek van het Hoofdbestuur in haar schrijven van 28 oktober 2015 worden de bovengenoemde organen van de Politie Vereniging PERTJAJAH LUHUR (PL) uitgenodigd voor een buitengewone vergadering van de Partijraad. Deze bijeenkomst zal gehouden worden op **zondag 20 december 2015 om 16.00u bij het Partijcentrum PL aan de Mangrovestraat 17.***

*De voorlopige agenda ziet er als volgt uit:*

- 1. Opening*
- 2. Mededelingen*
- 3. Verslag van het Hoofdbestuur betrekking hebbende op de rechterlijke uitspraken van het kort geding aanhangig gemaakt door:  
.....*
- 4. Het nemen van een besluit inzake het terugroepen, van de leden van de Nationale Assemblee met name de heren Raymond Sapoen en Diepakkoemar Chitan die de PL fractie hebben verlaten, op voordracht van het Hoofdbestuur.*
- 5. Rondvraag*
- 6. Sluiting.”*

2.14 Het hiervoor vermeld schrijven, zijnde de convocatie, heeft PL bekendgemaakt via de media. Tevens heeft PL de uitnodiging ook per mail aan de leden doen toekomen op 18 november 2015.

2.15 In een schrijven gedateerd 17 december 2015 hebben de leden, tezamen met nog drie andere personen een protestschrijven aan het Hoofdbestuur van PL gericht, waarin zij onder meer het volgende hebben verwoord:  
*“naar aanleiding van een in Dagblad Suriname d.d. 5 november 2015 gepubliceerde convocatie voor een te houden buitengewone vergadering van de Partijraad door de Pertjajah Luhur, tekenen ondergetekenden, allen hoofdbestuursleden van de Pertjajah Luhur, protest aan tegen de te houden buitengewone vergadering van de Partijraad, welke gehouden zal worden op zondag 20 december 2015 om 16.00 uur bij het Partijcentrum PL aan de mangrovestraat 17, aangezien deze vergadering in strijd is met de statuten van de partij.*

*Voorts vragen ondergetekenden uw dringende aandacht voor deze onstatutaire handelwijze en de consequenties die hieruit voortvloeien.”*

2.16 Bij schrijven d.d. 07 december 2015 met als onderwerp “Voordracht tot ontslag uit functie en roeyement” heeft PL aan de leden medegedeeld dat zij zich dienen te verweren. Ter zake staat in de brief, en voor zover voor de beslissing van belang, onder meer het volgende verwoord:  
*“In een vergadering van het Hoofdbestuur d.d 01 december 2015 hebben de aanwezige leden besloten u bij de Partijraad voor te dragen tot ontslag uit uw*



*functie van lid van het Hoofdbestuur van de politieke vereniging Pertjajah Luhur en vervolgens u als lid te royeren op grond van het volgende.*

*U heeft handelingen gepleegd, die de belangen dan wel het aanzien van de partij en diens leden schade hebben berokkend, en welke in strijd zijn met de beginselen van de partij.*

*In extenso, u heeft onder ander publiekelijk aangegeven de fractie van de Pertjajah Luhur te hebben verlaten.*

*U wordt bij deze gevraagd binnen een week na ontvangst van deze brief schriftelijk te verweren bij het Hoofdbestuur.”*

- 2.17 Het hiervoor vermeld schrijven is getekend door de voorzitter, de secretaris en de penningmeester namens het Hoofdbestuur en is per deurwaardersexploit d.d. 18 december 2015 aan de leden betekend.
- 2.18 Bij deurwaardersexploit d.d. 22 december 2015 heeft PL een schrijven met als onderwerp “besluit Partijraad tot terugroeping” met daaraan gehecht “de notulen van de Partijraadsvergadering van 20 december 2015” aan de leden doen betekenen. In dat schrijven, welk schrijven is getekend door de voorzitter, de secretaris en de penningmeester van het Hoofdbestuur, staat, voor zover voor de beslissing van belang, onder meer het volgende vermeld:  
*“Hierbij delen wij u mede dat de Partijraad van de politieke vereniging Pertjajah Luhur (PL) op een partijraadsvergadering de dato 20 december 2015 op het partijcentrum aan de Mangrovestraat no. 17, Beekhuizen het besluit genomen heeft, inhoudende uw terugroeping zoals bedoeld in de Terugroepwet van 22 februari 2005.*

*Gebleken is dat er een crisis is ontstaan tussen u en de leiding van de PL. U had publieke verklaard een zelfstandige fractie te vormen. Ook bleek dat u zelfstandig verscheen bij de President, in zijn hoedanigheid van informateur/formateur. U heeft met uw handelingen en optreden aangegeven de fractie van de PL te hebben verlaten.*

*Voor de goede orde wordt u hierbij in kennis gesteld van het gevolg van uw terugroeping, namelijk dat u geen deel uitmaakt van de Nationale Assemblée.”*

### 3. De vordering, de grondslag daarvan en het verweer

- 3.1 De leden vorderen, om bij vonnis in kort geding uitvoerbaar bij voorraad, op de minuut en op alle dagen en uren:
- 1) ingaande vanaf het moment van de uitspraak in casu PL te verbieden om de leden op welke wijze dan ook te hinderen in de uitoefening van hun taken, verantwoordelijkheden en werkzaamheden van de leden als assembleeleden en als politici in het algemeen totdat in de bodemprocedure definitief zal zijn beslist;
  - 2) PL te veroordelen tot betaling van een dwangsom groot SRD 5.000.000,- voor ieder keer dat PL in strijd met het gevorderde onder 1 handelt;
  - 3) PL te verbieden om over te gaan tot royement en ontslag van de leden totdat daarover in bodemprocedure is beslist;

- 4) PL te veroordelen tot betaling van een dwangsom groot SRD 5.000.000,- voor iedere keer dat PL in strijd met het gevorderde onder 3 handelt;
- 5) de besluiten genomen op de Partijraadsvergadering d.d. 20 december 2015 te schorsen danwel op te schorten totdat definitief over de rechtsgeldigheid daarvan zal zijn beslist;
- 6) op te schorsten danwel te schorsen de werking van de betekening van 22 december 2015 van het schrijven d.d 22 december 2015 met alle bijlagen afkomstig van deurwaarder Halima Chiragally, totdat definitief over de rechtsgeldigheid daarvan zal zijn beslist;
- 7) PL te veroordelen in de gerechtelijke en buiten gerechtelijke kosten van het geding aan de zijde van de leden gevallen.

- 3.1.1 De leden leggen aan hun vordering ten grondslag dat PL onrechtmatig jegens hen handelt, daarin bestaande dat PL de statutair dwingende termijnen terzake convocaties, verkiezingen, vergaderingen en besluitname niet in acht heeft genomen. Daartoe stellen zij voorts, naast de feiten vermeld onder 2, onder meer het volgende:
- de gehouden Partijraadsvergadering d.d. 20 december 2015 voldoet niet aan de wettelijke en statutaire vereisten en zijn de door de Partijraadsvergadering genomen besluiten daarom niet rechtsgeldig;
  - de gehouden hoofdbestuursvergadering voldoet niet aan de vereisten gesteld in artikel 11 lid 2 van de Statuten, artikel 12 lid 1 en lid 3 van het Huishoudelijk Reglement, artikel 10 lid 14 van het Huishoudelijk Reglement, artikel 19 van de Statuten en zijn de daarin genomen besluiten naar het Partijraadsbestuur toe daarom niet rechtsgeldig;
  - er is geen algemene Kernen vergadering gehouden zoals artikel 10 lid 1 van de Statuten dat voorschrijft evenmin zijn de kernen evenmin conform artikel 12 van de Statuten geconvoceerd;
  - zij hebben niet in strijd gehandeld met de beginselen van of het programma van de partij en zijn er aldus geen gronden om ze te ontslaan;
  - PL handelt met het schrijven van 22 december 2015 in strijd met het besliste onder 5.1 van het door de kantonrechter tussen partijen gewezen vonnis d.d. 26 oktober 2015 in de zaak bekend onder A.R. No. 15-3122, daarin bestaande dat PL de leden hierdoor hindert in de uitoefening van taken, verantwoordelijkheden en werkzaamheden als assembleeleden en als politici in het algemeen, welk vonnis op 31 oktober 2015 aan PL per deurwaardersexploit is betekend;
  - de terugroeping door PL voldoet niet aan de in artikel 4 lid 2 gestelde vereiste en zijn de leden nog steeds lid van de Nationale Assemblee.
- 3.3 PL heeft verweer gevoerd. Op dit verweer komt de kantonrechter hierna, voor zover voor de beslissing van belang, in de beoordeling terug.
- 4. De beoordeling**
- 4.1 Aler in te gaan op het gestelde spoedeisend belang en voor zover van belang de inhoudelijke beoordeling van de overige stellingen en weren van partijen, zal de kantonrechter gemakshalve de gevraagde voorzieningen categoriseren als volgt:



- categorie 1: de gevraagde voorziening onder 1, 2, 5 en 6, betrekking hebbend op de terugroeping;
- categorie 2: de gevraagde voorziening onder 3 en 4, betrekking hebbend op de voordracht tot roeyement en ontslag.

4.2 Ter zake de gevraagde voorzieningen over de terugroeping van de leden heeft PL opgeworpen dat hierover reeds breedvoerig tussen partijen is geprocedeerd in eerder gediende kort gedingzaken, in de zaken bekend onder respectievelijk A.R.No. 15-2997 en 15-31 22 en heeft PL op grond hiervan verzocht de processtukken in deze zaken bij de behandeling van de onderhavige zaak mee te nemen en de overwegingen die hebben geleid tot de beslissing in die zaken over te nemen in de onderhavige zaak.

Hiertegen hebben de leden bezwaar geopperd, inhoudende dat de onderhavige zaak opzichzelf staat en de kantonrechter onafhankelijk te werk dient te gaan. Met het verweer van de leden is de kantonrechter het eens dat de onderhavige zaak op zichzelf staat. Naar het voorlopig oordeel van de kantonrechter handelt PL met het hiervoor gedane verzoek in strijd met de beginselen van een goede procesorde, omdat:

- in de door de leden aangehaalde zaken reeds is uitgeprocedeerd en vonnis is gewezen. Voeging van deze zaken aan de onderhavige zaak is ingevolge artikel 127 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering niet meer mogelijk.

Ingevolge dit artikel is voeging van zaken slechts mogelijk indien deze nog in behandeling zijn, ze verknocht zijn aan elkaar, de zaken tussen dezelfde partijen aanhangig en bij dezelfde rechter in behandeling zijn;

- het inwilligen van het verzoek van PL om de in die zaken aan de orde gestelde feiten in de beoordeling van de onderhavige zaak mee te nemen, aanvulling van de feiten zal inhouden, hetgeen in strijd is met de wet en jurisprudentie. De kantonrechter brengt partijen in herinnering dat de kantonrechter ingevolge artikel 52 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering slechts rechtsgronden mag aanvullen.

Op grond van hetgeen hiervoor is overwogen, zal het verzoek van PL tot voeging worden afgewezen.

Voor zover PL betoogt op te werpen dat in de hiervoor vermelde zaken de kantonrechters reeds hebben beslist op de in de onderhavige zaak aan de orde zijnde geschilpunten en die vonnissen gezag van gewijsde hebben, gaat dit verweer naar het oordeel voorlopig oordeel van de kantonrechter niet op. Dit verweer wordt daarom verworpen, omdat vonnissen in kort geding geen gezag van gewijsde hebben, doch kracht van gewijsde.

4.3 Als spoedeisend belang stellen de leden dat ingevolge de Wet Terugroeping Volksvertegenwoordigers het Centraal Hoofdstembureau binnen veertien dagen na de betekening moet voorzien in een eventuele vacature, hetgeen zou betekenen dat het CHS uiterlijk 4 januari 2016 moet aangeven als en door wie in een eventuele vacature zal worden voorzien.

Ten aanzien van dit door de leden gestelde spoedeisend belang stelt de kantonrechter het volgende voorop. Op grond van artikel 68 lid 1 sub c van de Grondwet van de Republiek Suriname eindigt het lidmaatschap van De Nationale Assemblée door terugroeping van het lid op grond van de Wet Terugroeping Volksvertegenwoordigers.



Blijkens het bepaalde in artikel 4 lid 3 van de Wet Terugroeping Volksvertegenwoordigers is het eindigen van het lidmaatschap van de betrokken volksvertegenwoordiger een feit bij de betekening van het deurwaardersexploot zoals bedoeld in artikel 4 lid 2 van deze wet.

Artikel 4 van de Wet Terugroeping Volksvertegenwoordigers luidt onder meer als volgt:

*"1. Een terugroepinggerechtigde neemt conform deze wet een rechtsgeldig besluit tot terugroeping, met dien verstande dat dezelfde procedure wordt gevolgd als bij de kandidaatstelling met inachtneming van het gestelde in artikel 2 leden 5 en 6.*

*2. Per deurwaardersexploot worden aan de betrokken volksvertegenwoordiger betekend:*

*a. een brief inhoudende:*

*1. het besluit van de terugroepinggerechtigde van zijn terugroeping;*

*2. een gewaarmerkt uittreksel van de goedgekeurde notulen van de rechtsgeldige vergadering waarop het besluit tot terugroeping is genomen.*

*3. (...)*

*4. de brief en het gewaarmerkte uittreksel van de notulen, genoemd in lid 2 van dit artikel, en een kopie van het bedoelde exploot worden ook per deurwaardersexploot betekend aan de voorzitter van het Centraal Hoofdstembureau en de Minister van Binnenlandse Zaken."*

Artikel 5 van de Wet Terugroeping Volksvertegenwoordigers luidt onder meer als volgt:

*"1. Binnen veertien dagen na de betekening van het in artikel 4 lid 4 bedoelde exploot aan de voorzitter van het Centraal Hoofdstembureau, komt dit orgaan bijeen om volgens de in de Kiesregeling bepaalde wijze te voorzien in de vacature van het betreffende volksvertegenwoordigende lichaam."*

De hiervoor vermelde artikelen in onderling samenhang beschouwd, brengen de kantonrechter tot het voorlopig oordeel dat de terugroeping van de leden reeds een feit is, zodat het spoedeisend belang van de leden dat ook deel uitmaakt van de grondslag niet aannemelijk is. Derhalve zullen de onder 1, 2, 5 en 6 gevraagde voorzieningen worden geweigerd. Daarbij neemt de kantonrechter ook het volgende in overweging:

- gesteld noch gebleken is dat reeds aan het bepaalde in artikel 4 lid 2 van de Wet Terugroeping Volksvertegenwoordigers is voldaan, inhoudende de betekening van de in artikel 4 lid 4 van deze wet vermelde bescheiden aan de voorzitter van het Centraal Hoofd Stembureau. Dit brengt de kantonrechter tot de voorlopige conclusie dat het proces ter voorziening in de vacature van het betreffende volksvertegenwoordigende lichaam nog niet door het Centraal Hoofdstembureau is ingezet zoals door de leden is gesteld;

- uit de overgelegde producties, met name de mail van 18 november 2015 (zoals omschreven onder 2.14 in dit vonnis) en de brief van 17 december 2015 (zoals omschreven onder 2.15 in dit vonnis), blijkt dat de leden sedert de maand november 2015 er kennis van droegen dat de uitgeschreven vergadering waarvoor zij waren uitgenodigd op 20 december 2015 betrekking had op het terugroepen van Raymond Sapoen en Diepakkoemar Chitan als volksvertegenwoordigers, en hebben zij slechts volstaan door het schrijven van 17 december 2015 aan PL te richten dat deze onstatutair handelt. Naar het voorlopig oordeel van de kantonrechter lag het op de weg van de leden, die



bovendien stellen hoofdbestuursleden van PL te zijn, om middels het ondernemen van gerechtelijke stappen vooraf de uitgeschreven vergadering die op hun betrekking had stop te zetten. Insteede hiervan hebben zij ervoor gekozen niet te verschijnen op de vergadering en slechts te volstaan door stil te zitten totdat de vergadering, waarvan zij stellen dat deze onstatutair zou hebben plaatsgevonden, het besluit tot terugroepen heeft genomen om deze vervolgens aan te vechten;

- uit het feitenrelaas c.q. de handelingen vanaf 30 juni 2015 tot heden, de eerder gevoerde processen en de stellingen van de leden zelf dat PL zal trachten om hen te belemmeren in parlementaire werkzaamheden, konden de leden al de inschatting hebben gemaakt dat PL gebruik zou en zal blijven maken van de bevoegdheid haar bij de Wet Terugroeping Volksvertegenwoordigers gegeven. Het blijven aanvechten van de terugroeping op grond van het in strijd handelen met de statuten en het huishoudelijk Reglement zal naar het voorlopig oordeel van de kantonrechter slechts uitstel van de terugroeping betekenen en op den duur wel een feit zijn;
- bovendien heeft PL de stellingen van de leden als zou zij in strijd met de Statuten en het Huishoudelijk reglement hebben gehandeld gemotiveerd weersproken, en wel middels onderbouwing van een aantal door haar overgelegde producties, zijnde het schrijven gericht aan de Voorzitter van het Partijraadsbestuur d.d. 28 oktober 2015 (van welke brief de inhoud is omschreven onder 2.12 in dit vonnis) met het verzoek tot het houden een bijzondere vergadering, de notulen van de Hoofdbestuursvergadering van PL d.d. 27 oktober 2015 (van welke notulen de inhoud is omschreven onder 2.11 in dit vonnis), de presentielijst van de gehouden Hoofdbestuursvergadering van 27 oktober 2015 (door PL overgelegd als productie 3 bij antwoordpleidooi), de convocatie d.d. 04 november 2015 van de op 20 december 2015 te houden buitgewone vergadering (van welke convocatie de inhoud is weergegeven onder 2.13 in dit vonnis), de presentielijst van aanwezige leden op de gehouden partijraadsvergadering d.d. 20 december 2015 (door PL overgelegd als productie 5 bij antwoordpleidooi), het proces-verbaal d.d. 20 december 2015 van de stemming over de terugroeping van de leden als volksvertegenwoordigers (door PL overgelegd als productie 6 bij antwoordpleidooi), en de mail d.d. 18 november 2015 betreffende verzending van de convocatie van 4 november 2014 naar de leden (door PL overgelegd als productie 7), de inzage van de stembiljetten op de terechtzitting zelf door PL en de bewilligingbrieven van de leden met betrekking tot de stemming over de terugroeping. Uit de inhoud van deze producties leidt de kantonrechter de gevolgde procedure van de terugroeping af, hetgeen naar het voorlopig oordeel van de kantonrechter conform de Statuten en het Huishoudelijk Reglement heeft plaatsgevonden. De leden hebben deze door PL overgelegde producties aan de hand van vraagstellingen van valsheid beticht. Hieruit zou een nader onderzoek naar de echtheid van deze producties over de gehouden kernvergadering, stemming en gehouden Partijraadsvergadering moeten voortvloeien, doch gaat een dergelijk onderzoek het bestek van het kort geding te buiten. De aard van het kort geding leent zich niet voor een dergelijk onderzoek. Derhalve is voor de kantonrechter aannemelijk dat de terugroeping niet in strijd met de Statuten en het Huishoudelijk Reglement is geschied en aldus aannemelijk dat de terugroeping rechtsgeldig is;
- de kerngedachte van de terugroeping, zoals vermeld in de Memorie van Toelichting in de Wet Terugroeping Volksvertegenwoordigers, om volksvertegenwoordigers te noodzaken extra aandacht te besteden aan hun





politieke gedragingen c.q. ethische en morele normen en waarden. Aan de terugroepinggerechtigde, in casu PL, heeft de wetgever geen enkele beperking opgelegd om gebruik van de bevoegdheid tot terugroeping te blijven maken. Evenmin heeft de wetgever consequenties verbonden bij het niet in acht nemen van de vereiste procedure tot terugroeping.

- 4.4 De voorzieningen onder categorie 2 zijn naar het voorlopig oordeel van de kantonrechter niet voor toewijzing vatbaar. Het toewijzen van deze voorziening zou een beperking opleggen aan PL als vereniging om op te kunnen treden tegen leden die het doel van de vereniging veronachtzamen. Daarbij neemt de kantonrechter ook het volgende in overweging:
- er is nog geen besluit genomen omtrent het roeyement en ontslag van de leden, doch is slechts een voordracht gedaan waarbij de leden zich nog horen te verweren tegen de gronden die daartoe zijn aangevoerd;
  - de leden hebben ingevolge artikel 6 lid 4 van de Statuten van PL en het Huishoudelijk Reglement het recht van beroepscommissie tegen roeyement, en bevinden partijen zich nog niet in deze fase.
- 4.5 Uit hetgeen hiervoor onder 4.3 en 4.4 is overwogen vloeit voort dat de door de leden gevraagde voorzieningen zullen worden geweigerd. Zij zullen als, de in het ongelijk gestelde partij, in de proceskosten worden veroordeeld.

## 5. De beslissing

- 5.1 Weigert de gevraagde voorzieningen.
- 5.2 Veroordeelt de leden in de proceskosten aan de zijde van PL gevallen en tot aan de uitspraak begroot op nihil.

Dit vonnis is gewezen en ter openbare terechtzitting uitgesproken door de kantonrechter in het eerste kanton, mr. S.M.M. Chu, op woensdag 30 december 2015 te Paramaribo, in tegenwoordigheid van de griffier.

*w.g. D. Ramdin*

*w.g. S.M.M. Chu*

EISER IN KORT GEDING IS BIJGESTAAN DOOR ZIJN GEMACHTIGDE BIJ DE UITSPRAAK TER TERECHTZITTING VERSCHENEN EN DE GEDAAGDE IS VERTEGENWOORDIGD DOOR MR. WITTENBERG NAMENS HAAR GEMACHTIGDE VERSCHENEN.

VOOR EENSLUIDEND AFSCHRIJF  
DE GRIFFIER



Omvr L.J. van Basse)

(Lond griffier)