



**KANTONRECHTER IN HET EERSTE KANTON**  
**Kort geding**

A.R. no. 160881  
29 april 2016

**Vonnis in kort geding in de zaak van**

A. DE POLITIEKE ORGANISATIE VOORUITSTREVENDE  
HERVORMINGSPARTIJ (V.H.P.), rechtspersoon,  
hierna te noemen VHP,  
gevestigd en kantoorhoudende te Paramaribo,  
B. DE POLITIEKE ORGANISATIE NATIONALE PARTIJ SURINAME,  
rechtspersoon,  
hierna te noemen NPS,  
gevestigd en kantoorhoudende te Paramaribo,  
C. DE POLITIEKE ORGANISATIE PERTJAJAH LUHUR, rechtspersoon,  
hierna te noemen PL,  
gevestigd en kantoorhoudende te Paramaribo,  
D. MOHABALI, MOHAMMED BARKATOELLAH,  
hierna te noemen Mohabali,  
wonende in het district Wanica,  
E. SARDJOE, PRIM KOEMAR,  
hierna te noemen Sardjoe,  
wonende in het district Saramacca,  
gemachtigde: mr. G.R. Sewcharan, advocaat,  
eisers in kort geding,

tegen

A. DE STAAT SURINAME, rechtspersoon,  
hierna te noemen de Staat,  
in rechte vertegenwoordigd door de Procureur-Generaal bij het Hof van  
Justitie van Suriname,  
kantoorhoudende te Paramaribo,  
gemachtigde: mr. N.U. van Dijk, advocaat,

B. HET CENTRAAL HOOFDSTEMBUREAU,  
hierna te noemen CHS,  
kantoorhoudende te Paramaribo,  
gemachtigde: I.D. Kanhai, BSc., advocaat,

gedaagden in kort geding.

De kantonrechter in het Eerste Kanton spreekt in naam van de Republiek het  
hierna volgende vonnis uit.

## 1 Het verloop van de procedure

- 1.1. Dit blijkt uit de volgende processtukken en/of –handelingen:
- het verzoekschrift met producties dat op 19 februari 2016 ter griffie der kantongerechten is ingediend;
  - de conclusie van eis die mondeling is gedaan d.d. 3 maart 2016;
  - de conclusies van antwoord met producties;
  - de conclusie van repliek met producties;
  - de conclusies van dupliek, de Staat onder overlegging van producties;
  - de conclusie tot uitlating producties zijdens eisers.
- 1.2. De uitspraak van het vonnis is bepaald op heden.

## 2 De feiten

2.1. Het Hoofdbestuur van PL heeft in haar vergadering van 27 oktober 2015 het besluit genomen om het bestuur van haar Partijraad het verzoek te doen om opnieuw een Partijraadsvergadering te houden.

2.2. Bij schrijven de dato 28 oktober 2015 doet het Hoofdbestuur van PL bovengenoemd verzoek aan de voorzitter van het Partijraadsbestuur.

2.3. Het bestuur van de Partijraad van PL neemt in haar vergadering de dato 2 november 2015 het besluit om de door het Hoofdbestuur verzochte Partijraadsvergadering te houden.

2.4. Op 4 november 2015 heeft het Partijraadsbestuur de leden van de Partijraad geconvoceerd voor een op 20 december 2015 te houden vergadering.

2.5. Tijdens de op 20 december 2015 gehouden Partijraadsvergadering van PL is het al dan niet terugroepen van R.S. Sapoen en D.Chitan in stemming gebracht. Blijkens het proces-verbaal van de stemming hebben 100 stemgerechtigden voor de terugroeping van R.S. Sapoen en D.Chitan gestemd.

2.6. Bij exploit de dato 22 december 2015 no. 675 van de deurwaarder bij het Hof van Justitie H. Chiragally is aan D. Chitan betekend een afschrift van een brief de dato 22 december 2015 afkomstig van het Hoofdbestuur van PL met als bijlage de notulen van de partijraadsvergadering van 20 december 2015.

De inhoud van de brief luidt als volgt:

*“Onderwerp: besluit Partijraad tot terugroeping*

*Geachte heer Chitan,*

*Hierbij delen wij u mede dat de Partijraad van de politieke vereniging Pertjajah Luhur (PL) op een partijraadsvergadering de dao 20 december 2015 ... het besluit genomen heeft, inhoudende uw terugroeping zoals bedoeld in de Terugroepwet van 22 februari 2005.*

*Uit uw schrijven d.d. 16 juni 2015 gericht aan de voorzitter van het Hoofdbestuur van de Pertjajah Luhur, de heer S.P. Somohardjo, onderschrijft u dat u volledig achter de*

*uitgangspunten staat van de ondervoorzitter R. Sapoen terzake hervormingen binnen de partij en dat u zich tevens constructief zou opstellen naar de fromeren (lees: te formeren) regering. U geeft verder aan dat u derhalve besluit om de zelfstandige fractie van de heer Raymond Sapoen te ondersteunen. U heeft met uw handelingen en optreden aangegeven de fractie van de PL te hebben verlaten.*

*Voor de goede orde wordt u hierbij in kennis gesteld van het gevolg van uw terugroeping, namelijk dat u geen deel uitmaakt van de Nationale Assemblee.*

2.7. Bij exploit de dato 22 december 2015 no. 676 van de deurwaarder bij het Hof van Justitie H. Chiragally zijn aan R.S. Sapoen betekend een afschrift van een brief de dato 22 december 2015 afkomstig van het Hoofdbestuur van PL met als bijlage de notulen van de partijraadsvergadering van 20 december 2015.

De inhoud van de brief luidt als volgt:

*"Onderwerp: besluit Partijraad tot terugroeping*

*Geachte heer Sapoen,*

*Hierbij delen wij u mede dat de Partijraad van de politieke vereniging Pertjajah Luhur (PL) op een partijraadsvergadering de dao 20 december 2015 ... het besluit genomen heeft, inhoudende uw terugroeping zoals bedoeld in de Terugroepwet van 22 februari 2005.*

*Gebleken is dat er een crisis is ontstaan tussen u en de leiding van de PL. U had publiekelijk verklaard een zelfstandige fractie te vormen. Ook bleek dat u zelfstandig verscheen bij de President, in zijn hoedanigheid van informateur/formateur. U heeft met uw handelingen en optreden aangegeven de fractie van de PL te hebben verlaten.*

*Voor de goede orde wordt u hierbij in kennis gesteld van het gevolg van uw terugroeping, namelijk dat u geen deel uitmaakt van de Nationale Assemblee".*

2.8. Bij exploit de dato 23 december 2015 no. 679 van de deurwaarder bij het Hof van Justitie H. Chiragally zijn aan het CHS betekend:

1. Het schrijven d.d. 22 december 2015 gericht aan de heer R.A. Sapoen ter zake zijn terugroeping;
2. De notulen van de door de Partijraad van de PL gehouden vergadering d.d. 20 december 2015;
3. Een afschrift van het deurwaardersexploit inhoudende de betekening van voormelde brief en notulen aan de teruggeroepene.

2.9. Bij exploit de dato 23 december 2015 no. 680 van de deurwaarder bij het Hof van Justitie H. Chiragally zijn aan het CHS betekend:

1. Het schrijven d.d. 22 december 2015 gericht aan de heer D. Chitan ter zake zijn terugroeping;
2. De notulen van de door de Partijraad van de PL gehouden vergadering d.d. 20 december 2015;
3. Een afschrift van het deurwaardersexploit inhoudende de betekening van voormelde brief en notulen aan de teruggeroepene.

2.10. Bij exploit de dato 11 januari 2016 no. 029 van de deurwaarder bij het Hof van Justitie H. Chiragally is aan het CHS betekend een brief van de advocaat van eisers inhoudende:

*" Geachte voorzitter,*

*Tot mij hebben zich bovengenoemde politieke organisaties gewend, terzake waarvan ik u en alle overige leden van het Centraal Hoofdstembureau (CHS) het volgende meedeel.*



*Clienten stelden mij in kennis van het feit dat de PL ex artikel 4 lid 4 van de Wet Terugroeping Volksvertegenwoordigers (WTV) aan u in uw gemelde hoedanigheid de in de bedoelde bepaling gemelde stukken heeft doen toekomen ter zake de terugroeping van de gekozen volksvertegenwoordigers, de heren R. Sapoen en D. Chitan.*

*Tevens brachten zij onder mijn aandacht dat het hen echter gebleken is dat het CHS in strijd met haar taakstelling zoals bedoeld in de WTV niet voorzien heeft in de vacatures van het betreffende volksvertegenwoordigend lichaam. Bij dezen constateer ik dan ook dat u, althans de leden van het CHS, zich jegens clienten schuldig maken aan een onrechtmatige daad als gevolg waarvan clienten schade lijden.*

*Namens clienten verzoek ik u, althans de leden van het CHS, voor zover nodig sommeer ik u allen, om alsnog binnen vierentwintig uren na ontvangst van dit schrijven overeenkomstig de WTV, in het bijzonder artikel 5 ervan, bijeen te komen om volgens de Kiesregeling bepaalde wijze te voorzien in de vacatures van het betreffende volksvertegenwoordigende lichaam, bij gebreke waarvan ik reeds nu de opdracht heb die rechtsmaatregelen te treffen c.q. in gang te zetten die mij geraden voorkomen. (...)."*

### **3 De vordering, de grondslag daarvan en het verweer**

3.1. Eisers vorderen dat bij vonnis in kort geding uitvoerbaar bij voorraad:

Primair:

I. de Staat en CHS te veroordelen om overeenkomstig de Wet Terugroeping Volksvertegenwoordigers (hierna WTV) en de Kiesregeling, zoals bedoeld in artikel 5 WTV, gezamenlijk erop toe te zien c.q. eraan mee te werken dat CHS binnen vijf dagen, althans binnen een door de kantonrechter in goede justitie te bepalen termijn na het in dezen te wijzen vonnis, bijeenkomt om volgens de in de Kiesregeling bepaalde wijze te voorzien in de opengevallen vacatures van DNA als gevolg van de terugroeping van de heren R.S. Sapoen en D. Chitan als volksvertegenwoordigers van DNA, onder verbeurte van een gezamenlijk te betalen dwangsom van SRD 5.000.000,-- per dag, althans een door de kantonrechter in goede justitie te bepalen dwangsom, indien de Staat en CHS weigeren om aan het in dezen te wijzen vonnis te voldoen.

Subsidiar:

II. de Staat te veroordelen om overeenkomstig de WTV en de Kiesregeling, zoals bedoeld in artikel 5 WTV, erop toe te zien c.q. er zorg voor te dragen dat CHS binnen vijf dagen, althans binnen een door de kantonrechter in goede justitie te bepalen termijn na het in dezen te wijzen vonnis, bijeenkomt om volgens de in de Kiesregeling bepaalde wijze te voorzien in de opengevallen vacatures van DNA als gevolg van de terugroeping van de heren R.S. Sapoen en D. Chitan als volksvertegenwoordigers van DNA, onder verbeurte van een dwangsom van SRD 5.000.000,-- per dag, althans een door de kantonrechter in goede justitie te bepalen dwangsom, indien de Staat weigert om aan het in dezen te wijzen vonnis te voldoen.

Meer subsidiar:

III. CHS te veroordelen om overeenkomstig de WTV en de Kiesregeling, zoals bedoeld in artikel 5 WTV, erop toe te zien c.q. er zorg voor te dragen dat zij binnen vijf dagen, althans binnen een door de kantonrechter in goede justitie te bepalen termijn na het in dezen te wijzen vonnis, bijeenkomt om volgens de in de Kiesregeling bepaalde wijze te voorzien in de opengevallen vacatures van DNA als gevolg van de terugroeping van de heren R.S. Sapoen en D. Chitan als volksvertegenwoordigers van DNA, onder verbeurte van een dwangsom van SRD 5.000.000,-- per dag, althans een door de kantonrechter



in goede justitie te bepalen dwangsom, indien CHS weigert om aan het in dezen te wijzen vonnis te voldoen.

IV. met veroordeling van de Staat en CHS in de kosten van het geding.

3.2. Eisers leggen aan hun vordering naast de vaststaande feiten ten grondslag dat de Staat en het CHS door niet volgens de in de WTV en de Kiesregeling bepaalde wijze te voorzien in de opengevallen vacatures van DNA als gevolg van de terugroeping van de heren R.S. Sapoen en D. Chitan als volksvertegenwoordigers van DNA, zich gezamenlijk dan wel afzonderlijk jegens eisers schuldig maken aan een onrechtmatige daad.

3.3. De kantonrechter komt indien nodig terug op het verweer van de Staat en het CHS in de beoordeling.

#### 4 De beoordeling

4.1. Het spoedeisend belang blijkt uit de stellingen van eisers en het door hen gevorderde.

4.2. Formele verweren:

4.2.1. Niet-ontvankelijk:

4.2.1.1. De Staat heeft als verweer gevoerd dat eisers niet-ontvankelijk verklaard moeten worden in hun vorderingen, omdat het tegen de aard van het kort geding zou indruisen dat de kortgedingrechter een vonnis wijst, welke een definitieve voorziening behelst.

De kantonrechter overweegt dat indien in onderhavig geding het door eisers gevorderde zou kunnen leiden tot het wijzen van een zuiver declaratoor danwel constitutief vonnis, het door de Staat opgeworpen verweer zou kunnen slagen. Nu zulks niet het geval is, wordt het verweer verworpen.

4.2.1.2. Het door de Staat gevoerd verweer dat eisers niet-ontvankelijk verklaard moeten worden in hun vorderingen omdat zij niet eerst de administratiefrechtelijke (beroeps)instanties zouden hebben doorlopen en aldus prematuur zijn met hun vordering in kort geding wordt verworpen. De vorderingen van eisers zijn gebaseerd op de stelling dat de Staat en het CHS onrechtmatig handelen jegens de eisers. De kantonrechter overweegt dat hiermee in zoverre de bevoegdheid van de burgerlijke rechter, in dit geval de rechter in kort geding, is gegeven. Voor de eisers staat geen andere rechtsgang open om te bewerkstelligen wat zij met hun vorderingen beogen. Daarom zijn zij in zoverre ook ontvankelijk in hun vorderingen.

4.2.1.3. Het verweer van het CHS dat eisers niet-ontvankelijk verklaard moeten worden omdat zij geen rechtspersoon is doch een orgaan van de Staat met beperkte bevoegdheden en niet in rechte kan worden aangesproken wordt eveneens verworpen. Anders dan het CHS is de kantonrechter van oordeel dat het CHS wel zelfstandige drager van rechten en plichten is en derhalve zelfstandig in rechte kan worden betrokken.



4.3. Het CHS heeft betoogd dat de vordering van eisers als grondslag heeft de Wet Terugroeping Volksvertegenwoordigers. Voornoemde wet zou volgens CHS in strijd zijn met het fundamentele rechtsbeginsel dat iemand die rechtstreeks door het volk gekozen is voor de periode van vijf jaren, niet door zijn partij teruggeroepen kan worden. CHS voert voorts aan dat in de Grondwet nadrukkelijk is bepaald dat de politieke macht bij het volk berust. De door CHS geconstateerde tegenstrijdigheid zou volgens haar als gevolg moeten hebben dat de WTV buiten toepassing dient te blijven bij de beoordeling van onderhavig geschil. CHS kwalificeert de WTV als gelegenheidswetgeving, strijdig met elke democratisch geordende samenleving en stelt dat op grond van artikel 12 van de wet AB, de rechter de innerlijke waarde niet mag toetsen, doch zich wel onbevoegd mag verklaren tot het moment dat de WTV onverbindend is verklaard conform artikel 144 lid 2 sub a en lid 3 van de Grondwet.

4.4. De kantonrechter overweegt dat voorzover het betoog van CHS dient te worden opgevat als een beroep op de onbillijkheid en onrechtvaardigheid van de WTV, het beroep faalt. Artikel 12 van de Wet Algemene Bepalingen bepaalt dat de rechter volgens de wettelijke regelingen moet rechtspreken en dat hij in geen geval haar innerlijke waarde of billijkheid mag beoordelen. Binnen de trias politica wordt de wetgevende macht gezien als het orgaan dat bij uitstek geschikt is om vast te stellen welke rechtsregels er moeten gelden. Aan de rechter, die onafhankelijk is, is niet toegestaan om zelf regels vast te stellen, maar behoort hij recht te spreken overeenkomstig de regels die via een democratische procedure door de wetgever zijn gemaakt en volgens de bepalingen van de Surinaamse Staatsregeling zijn afgekondigd. De rechter kan de kwaliteit van de wetgeving niet beoordelen. De wetgever die de WTV heeft goedgekeurd, moet zelf oordelen of zij al dan niet een juiste beslissing heeft genomen.

4.5. De vraag die de kantonrechter thans in onderhavig geschil moet beantwoorden is of aannemelijk is gemaakt dat de terugroeping van Sapoen en Chitan rechtsgeldig en aldus overeenkomstig de wettelijke regelingen en – procedures, heeft plaatsgevonden.

Artikel 2 lid 1 van de WTV bepaalt dat terugroeping door een politieke organisatie plaatsvindt door een besluit van het daartoe bevoegde orgaan van de terugroepinggerechtigde op een of meer van de in artikel 3 genoemde gronden en volgens de procedure neergelegd in artikel 4. In lid 3 is bepaald dat indien een combinatie tijdens de zittingsperiode van een volksvertegenwoordigend lichaam uiteenvalt of ophoudt te bestaan, de respectieve samenstellende delen voor de rest van de zittingsperiode in dat lichaam vertegenwoordigd zullen zijn, met dien verstande dat hun vertegenwoordiging zal bestaan uit de volksvertegenwoordigers die door hen waren voorgedragen en gekozen verklaard in combinatieverband. Artikel 3 lid 1 onder c geeft een van de gronden voor terugroeping aan: het verlaten van de fractie van de politieke organisatie of de combinatie via welke hij is gekozen. In artikel 4 wordt de procedure voor de terugroeping aangegeven. In lid 3 is bepaald dat het eindigen van het lidmaatschap van de betrokken

volksvertegenwoordiger, zoals bepaald in artikel 68 lid 1 aanhef en onder c van de Grondwet een feit is bij de betekening van het deurwaardersexploït zoals bedoeld in lid 2.

4.6. De kantonrechter stelt vast dat het Hoofdbestuur van PL in haar vergadering van 27 oktober 2015 het besluit heeft genomen om het bestuur van haar Partijraad het verzoek te doen om opnieuw een Partijraadsvergadering te houden. Bij schrijven de dato 28 oktober 2015 doet het Hoofdbestuur van PL bovengenoemd verzoek aan de voorzitter van het Partijraadsbestuur. Het bestuur van de Partijraad van PL neemt in haar vergadering de dato 2 november 2015 het besluit om de door het Hoofdbestuur verzochte Partijraadsvergadering te houden.

Op 4 november 2015 heeft het Partijraadsbestuur de leden van de Partijraad geconvoceerd voor een op 20 december 2015 te houden vergadering.

Tijdens de op 20 december 2015 gehouden Partijraadsvergadering van PL is het al dan niet terugroepen van R.S. Sapoen en D.Chitan in stemming gebracht. Blijkens het proces-verbaal van de stemming hebben 100 stemgerechtigden voor de terugroeping van R.S. Sapoen en D.Chitan gestemd.

Bij exploiten de dato 22 december 2015 nummers 675 en 676 van de deurwaarder bij het Hof van Justitie H. Chiragally zijn aan respectievelijk D. Chitan en R. Sapoen betekend een afschrift van een brief de dato 22 december 2015 afkomstig van het Hoofdbestuur van PL met als bijlage de notulen van de partijraadsvergadering van 20 december 2015.

De brief bevat de mededeling dat in de Partijraad van de politieke vereniging Pertjaja Luhur (PL) op een partijraadsvergadering de dato 20 december 2015 het besluit is genomen inhoudende de terugroeping zoals bedoeld in de Terugroepwet van 22 februari 2005. Uit de in de brief vermelde handelingen van Chitan en Sapoen wordt afgeleid dat zij met hun handelingen en optreden hebben aangegeven de fractie van de PL te hebben verlaten en worden zij voorts in kennis gesteld van het gevolg van hun terugroeping, namelijk dat zij geen deel uitmaken van de Nationale Assemblee. "

4.7. De kantonrechter overweegt dat op grond van het voorgaande het aannemelijk is gemaakt dat de terugroeping van Sapoen en Chitan rechtsgeldig en aldus overeenkomstig de wettelijke regelingen en – procedures, heeft plaatsgevonden. Ingevolge het bepaalde in artikel 4 lid 3 van de WTV is bij de betekening van de exploiten de dato 22 december 2015 nummers 675 en 676 van de deurwaarder bij het Hof van Justitie H. Chiragally aan D. Chitan en R.S. Sapoen, het eindigen van het lidmaatschap zoals bepaald in artikel 68 lid 1 aanhef en onder c van de Grondwet een feit.

4.8. De kantonrechter merkt op dat bij exploiten de dato 23 december 2015 nummers 679 en 680 van de deurwaarder bij het Hof van Justitie H. Chiragally aan het CHS zijn betekend: het schrijven d.d. 22 december 2015 gericht aan de heren R.S. Sapoen en D. Chitan ter zake hun terugroeping, de notulen van de door de Partijraad van de PL gehouden vergadering d.d. 20 december 2015 en een afschrift van het deurwaardersexploït inhoudende de betekening van voormelde brief en notulen aan de teruggeroepenen.

Bij exploit de dato 11 januari 2016 no. 029 van de deurwaarder bij het Hof van Justitie H. Chiragally is vervolgens aan het CHS betekend een brief van de advocaat van eisers inhoudende:

" Geachte voorzitter,

Tot mij hebben zich bovengenoemde politieke organisaties gewend, terzake waarvan ik u en alle overige leden van het Centraal Hoofdstembureau (CHS) het volgende mededeel.

Clienten stelden mij in kennis van het feit dat de PL ex artikel 4 lid 4 van de Wet Terugroeping Volksvertegenwoordigers (WTV) aan u in uw gemelde hoedanigheid de in de bedoelde bepaling gemelde stukken heeft doen toekomen ter zake de terugroeping van de gekozen volksvertegenwoordigers, de heren R. Sapoen en D. Chitan.

Tevens brachten zij onder mijn aandacht dat het hen echter gebleken is dat het CHS in strijd met haar taakstelling zoals bedoeld in de WTV niet voorzien heeft in de vacatures van het betreffende volksvertegenwoordigend lichaam. Bij dezen constateer ik dan ook dat u, althans de leden van het CHS, zich jegens cliënten schuldig maken aan een onrechtmatige daad als gevolg waarvan cliënten schade lijden.

Namens cliënten verzoek ik u, althans de leden van het CHS, voor zover nodig sommeer ik u allen, om alsnog binnen vierentwintig uren na ontvangst van dit schrijven overeenkomstig de WTV, in het bijzonder artikel 5 ervan, bijeen te komen om volgens de Kiesregeling bepaalde wijze te voorzien in de vacatures van het betreffende volksvertegenwoordigend lichaam, bij gebreke waarvan ik reeds nu de opdracht heb die rechtsmaatregelen te treffen c.q. in gang te zetten die mij geraden voorkomen. (...)"

4.9. Artikel 5 van de WTV bepaalt dat binnen veertien dagen na de betekening van het in artikel 4 lid 4 bedoelde exploit aan de voorzitter van het Centraal Hoofdstembureau, dit orgaan bijeenkomt om volgens de in de Kiesregeling bepaalde wijze te voorzien in de vacature van het betreffende volksvertegenwoordigend lichaam.

De kantonrechter overweegt dat ingevolge de WTV en de Kiesregeling aan het CHS niet het recht wordt toegekend om te beoordelen of de terugroeping op rechtsgeldige wijze is geschied doch dat het CHS slechts tot taak heeft bijeen te komen om volgens de in de Kiesregeling bepaalde wijze te voorzien in de vacature van het betreffende volksvertegenwoordigend lichaam.

4.10. Nu het CHS niet binnen de in de WTV genoemde periode en ook niet na betekening van het exploit de dato 11 januari 2016 no. 029 van de deurwaarder bij het Hof van Justitie H. Chiragally, haar wettelijke plicht zoals vervat in artikel 5 van de WTV heeft vervuld, zal de vordering van eisers worden toegewezen als in het dictum te melden. Nu ingevolge bovenaangehaalde wettelijke regelingen op de Staat niet enige verplichting rust, zullen de vorderingen de Staat betreffende worden geweigerd.

4.11. De kantonrechter acht bespreking van de overige stellingen en weren overbodig omdat de beoordeling daarvan niet tot een andere beslissing zal leiden.

4.12. CHS zal als de in het ongelijk gestelde partij de proceskosten moeten dragen.



## 5 De beslissing in kort geding

5.1. Veroordeelt CHS om overeenkomstig de Wet Terugroeping Volksvertegenwoordigers en de Kiesregeling, zoals bedoeld in artikel 5 van de Wet Terugroeping Volksvertegenwoordigers er zorg voor te dragen dat zij binnen zeven dagen na de uitspraak, bijeenkomt om volgens de in de Kiesregeling bepaalde wijze te voorzien in de opengevallen vacatures van De Nationale Assemblee als gevolg van de terugroeping van de heren R.S. Sapoen en D. Chitan als volksvertegenwoordigers van De Nationale Assemblee.

5.2. Veroordeelt CHS tot betaling van een dwangsom van SRD 10.000,- (tienduizend Surinaamse dollar) per dag voor iedere dag dat zij in strijd handelt met dit vonnis tot een maximum van SRD 500.000,- (vijfhonderd-duizend Surinaamse dollar).

5.3. Verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad.

5.4. Veroordeelt CHS in de proceskosten aan de zijde van eisers gevallen en tot aan deze uitspraak begroot op SRD 480,- ( vierhonderdentachtig Surinaamse dollar).

5.5. Weigert het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken ter openbare terechtzitting van het eerste kanton van vrijdag 29 april 2016 te Paramaribo, door de kantonrechter in kort geding mr. R.G. Chatterpal in tegenwoordigheid van de fungerend griffier, mr. G.R. Mangal.

wg

G.R. Mangal

wg

R.g. Chatterpal

PARTIJEN IN KORT GEDING ZIJN NOCH IN PERSOON  
NOCH BIJ GERIACHTIGDE BIJ DE UITSPRAAK TER  
TERECHTZITTING VERSCHENEN.

Voor grosse uitgegeven aan gemachtigde van eiser(es)/verzoeker  
(ster) op heden

29 april 2016  
De Griffier van het Kantongerecht  
in het Eerste/Derde Kanton

Dechthuis  
g.g.d.f.i  
R

in kort geding  
Cm. L.J. van Borne  
Cand. griffier