

A.R. No. 161874
2 juni 2016



Vonnis in kort geding in de zaak van

Ramjiawan, Soerdjedat,
wonende te Paramaribo,
eiser in kort geding,
gemachtigde: mr. B.A.H. Pick, advocaat

tegen

Hellings, Raoul,
wonende te Paramaribo,
gedaagde in kort geding,
procederende in persoon.

De kantonrechter in het eerste kanton heeft, in naam van de Republiek het navolgende vonnis uitgesproken.

1. De procesgang

1.1 Die blijkt uit de volgende processtukken:

- het verzoekschrift met bijbehorende producties dat op 19 april 2016 ter griffie der kantongerechten is ingediend;
- de conclusie van antwoord met productie;
- de conclusie van repliek tevens uitlating productie;
- de conclusie van dupliek.

1.2 De uitspraak van het vonnis is bepaald op heden.

2. De vordering, de grondslag daarvan en het verweer

Eiser vordert om bij vonnis in kort geding uitvoerbaar bij voorraad op de minuut en op alle dagen en uren:

I. gedaagde te gelasten om op dezelfde wijze, dus op een persconferentie, na schriftelijke uitnodiging van ten minste drie radiostations, en wel binnen 24 uren na het in dezen te wijze vonnis c.q. na betekening van het vonnis te verklaren: "Ik, Raoul Hellings, heb ten onrechte en zonder enige reden de heer Soerdjedat Ramjiawan op de persconferentie d.d. 15 april 2016 "de grootste schurk die de politiebond ooit heeft geleid" genoemd; ik bied bij deze mijn oprechte verontschuldiging aan hem aan en beloof mij in de toekomst te onthouden van zulke ongefundeerde uitspraken jegens de heer Soerdjedat Ramjiawan",

II. gedaagde tevens te gelasten om in de drie landelijke dagbladen, te weten Dagblad Suriname, De Ware Tijd en Times of Suriname, binnen 24 uren te verklaren; "Ik, Raoul Hellings, heb ten onrechte en zonder enige reden de heer Soerdjedat Ramjiawan op de persconferentie d.d. 15 april 2016 "de grootste schurk die de politiebond ooit heeft geleid" genoemd; ik bied bij deze mijn

oprechte verontschuldigen aan hem aan en beloof mij in de toekomst te onthouden van zulke ongefundeerde uitspraken jegens de heer Soerdjedat Ramjiawan”,

III gedaagde te veroordelen tot het betalen aan hem, van een dwangsom van SRD.10.000,- voor iedere keer c.q. dag dat gedaagde het in dezen te wijzen vonnis niet nakomt,

IV gedaagde te veroordelen om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan hem te betalen, de som van SRD5000,- bij wege van voorschot op de hem geleden schade.

Voorts vordert eiser om gedaagde te veroordelen in de proceskosten.

Eiser heeft aan zijn vordering ten grondslag gelegd dat hij vanaf 16 februari 1977 verbonden is aan het Korps Politie Suriname en vanaf 1 januari 2015 de rang van commissaris van politie bekleedt. Daarnaast is hij regio commandant van Regio Midden. Deze regio bestaat uit de districten Wanica, Para en Brokopondo.

Ook bekleedt hij de functie van voorzitter van de Surinaamse Politie Bond (hierna SPB) en heeft hij een respectabele status opgebouwd in de Surinaamse samenleving.

Gedaagde heeft op een persconferentie, gehouden op 15 april 2016 die hij samen met twee collegae heeft gehouden, de volgende uitspraak gedaan: “kortom ik zeg het hier meneer Ramjiawan komt voor zijn eigen belangen op en is hij voor ons de grootste schurk die de politiebond ooit heeft geleid. Deze uitspraak heeft eiser als zeer kwetsend ervaren en voelt hij zich aangetast in zijn goede naam. Hiermede heeft gedaagde gehandeld in strijd met artikel 17 lid 1 van de Grondwet van de Republiek Suriname.

De uitspraken hebben de strekking gehad om gedaagde publiekelijk, opzettelijk in een ongunstig daglicht te stellen en heeft de bedoeling eiser opzettelijk en doelgericht aan te randen in zijn eer en goede naam. De uitspraak is gedaan op een persconferentie en is deze via verschillende media herhaald. Door alzo te handelen heeft gedaagde zich jegens hem schuldig gemaakt aan een onrechtmatige daad.

Door dit onrechtmatig handelen heeft eiser zowel materiële als immateriële schade geleden.

Eiser stelt voorts dat hij door deze uitlatingen moeilijk kan functioneren binnen de politie organisatie nu het respect, dat hij vanwege zijn rang en functie moet genieten, een behoorlijke deuk heeft opgelopen. Hij heeft daarom belang een voorziening bij voorraad te verkrijgen.

2.2 Gedaagde heeft tegen de vordering verweer gevoerd. Voor zover nodig komt de kantonrechter bij de beoordeling daarop terug.

3. De beoordeling

3.1 Het spoedeisend belang is in voldoende mate gebleken uit hetgeen eiser heeft gesteld.

3.2 Gedaagde heeft - voor zover van belang - het volgende aangevoerd:

- De uitspraak dat “de voorzitter van de SPB een schurk is” heeft hij gedaan in hoedanigheid van woordvoerder tevens lid van de vernieuwingsbeweging SPB en hij heeft op die bewuste vergadering namens het bestuur gesproken. Eiser heeft hem echter in persoon aangesproken.



- Hij heeft gesproken als lid van de Surinaamse Politie Bond en het doel was de leden van de bond te informeren en hij heeft eiser niet aangetast in zijn eer en goede naam.
- De gewraakte uitspraak is terecht, omdat hij ontevreden is met de wijze waarop eiser leiding geeft aan de SPB, daar eiser als voorzitter in strijd handelt met de statuten van de bond. Er is nimmer een financieel verslag overgelegd, eiser heeft in verband met een eigendomsovergang van een perceel niet de juiste verklaring afgelegd en op een Algemene Leden Vergadering zijn besluiten genomen nadat leden hiertoe gemachtigd waren. Dit zijn handelingen van een schurk.
- Naar aanleiding van de gestelde ontevredenheid heeft hij zich na een vergadering van 12 april 2016, met twee collegae gebundeld in een vernieuwingsbeweging van de bond en hebben zij in verband daarmee een vergadering gehouden in het KOB gebouw met de bedoeling leden te informeren en de pers was bij die vergadering aanwezig, zoals het betaamt in onze samenleving.
- De uitspraken zijn publiekelijk gedaan, met als doel het grote publiek te bereiken, omdat het daar aanspraak op maakt.
- Omdat de gewraakte uitspraak gefundeerd is heeft hij geen reden om inhoudelijk in te gaan op de vorderingen van eiser.

3.3 De kantonrechter overweegt verder als volgt:

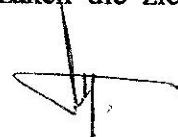
Eiser heeft een audio cd overgelegd waarvan zowel het bestaan als de inhoud daarvan onbetwist is gebleven. De inhoud daarvan is daarom aannemelijk.

Op de audio cd is ondermeer te horen dat er een bijeenkomst is gehouden op 15 april 2016 en waarin wordt gezegd dat Hellings de woordvoerder is en Atompai en Gentle de andere sprekers zijn. Deze drie personen presenteren zich op die bijeenkomst, als degenen die zich hebben verenigd in de vernieuwingsbeweging van de Surinaamse Politie Bond. Verder wordt er ondermeer gezegd: " We zijn begonnen met drie jonge politie mannen maar er is in ieder geval tijd en ruimte voor een ieder die zich wenst aan te sluiten".

3.4 Niet gesteld en evenmin is uit het voorgaande gebleken dat de door gedaagde gestelde Vernieuwingsbeweging van de SPB een rechtspersoon is. Het verweer van gedaagde dat hij namens het bestuur van de vernieuwingsbeweging van de SPB het woord heeft gevoerd, en naar de kantonrechter begrijpt, eiser hem derhalve in die hoedanigheid in rechte diende te betrekken, faalt daarom. Eiser heeft gedaagde derhalve terecht in persoon in rechte aangesproken. Eiser zal daarom worden ontvangen in onderhavige vordering tegen gedaagde.

3.5 Op de audio cd is verder ondermeer het volgende te horen:

"Atoempai zal een korte uiteenzetting geven over de vervolgstategie die door de vernieuwingsbeweging van de Surinaamse Politie Bond naar aanleiding van het verloop van de ALV is gekozenen hij zal ook nog ingaan op de laatste ontwikkelingen rondom het terrein van de Surinaamse Politie Bond. Dat is het primeurtje dat we de pers hebben beloofd.....Er is een vragen ronde waarbij na het gepresenteerde de pers in de gelegenheid wordt gesteld om vragen te stellen ... De Vernieuwingsbeweging van de Surinaamse Politie Bond heeft gemeend deze persconferentie te beleggen naar aanleiding van zaken die zich hebben voorgedaan op de laatst gehouden ALV".



3.6 Onbetwist is, dat gedaagde de gewraakte uitspraak namelijk "kortom ik zeg het hier meneer Ramjiawan komt voor zijn eigen belangen op en is hij voor ons de grootste schurk die de politiebond ooit heeft geleid" heeft gedaan op een bijeenkomst van 15 april 2016 welke bijeenkomst het karakter had van een vergadering en een persconferentie.

Gesteld noch gebleken is dat enig objectief onderzoek deze persoonlijke mening van gedaagde heeft gestaafd. Dat, ook indien dit wel het geval zou zijn, het de kantonrechter niet gebleken is dat gedaagde een te respecteren belang had de gewraakte uitspraak publiekelijk te doen. De betekenis van een schurk is volgens Van Dale Woordenboek: een gewetenloos iemand; een bedrieger. Door eiser een grote schurk te noemen op een mede door gedaagde belegde persconferentie kan het niet anders zijn, dan dat gedaagde opzettelijk de bedoeling heeft gehad eiser publiekelijk in zijn eer en goede naam aan te randen. Hiermede heeft gedaagde terecht, zoals eiser stelt, in strijd gehandeld met artikel 17 van de Grondwet van de Republiek Suriname. Dit handelen van gedaagde is onrechtmatig en dient hij publiekelijk een verklaring af te leggen ter correctie daarvan.

3.7 De vorderingen om de verklaring af te leggen op een persconferentie en om gedaagde te veroordelen oprecht zijn verontschuldiging aan eiser aan te bieden en tevens de belofte te doen zich in de toekomst te onthouden van de gewraakte of soortgelijke uitspraken, zullen niet worden toegewezen omdat met de verklaring, af te leggen op de wijze zoals in het dictum wordt bevolen, het grote publiek reeds wordt geïnformeerd over die mededeling, welke tot doel heeft eiser te herstellen in zijn eer en goede naam.

3.8 De vordering tot betaling van kosten van rechtsbijstand kan niet worden toegewezen omdat het niet op de wet is gegrond.

3.9 Op grond van al hetgeen hiervoor is overwogen zal de vordering in voege als na te melden worden toegewezen.

3.10 Gedaagde zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten aan de zijde van eiser gevallen.

3.11 De overige stellingen en weren van partijen komen niet meer voor nadere bespreking in aanmerking omdat de beoordeling daarvan niet tot een andere beslissing zal leiden.

4. De beslissing

4.1 Gelast gedaagde om bij drie radiostations gevestigd in Suriname, en wel binnen 2 (twee) dagen na de betekening van dit vonnis het volgende te verklaren: "Ik, Raoul Hellings, heb ten onrechte de heer Soerdjedat Ramjiawan op de persconferentie van 15 april 2016 de grootste schurk die de politiebond ooit heeft geleid genoemd".

4.2. Gelast gedaagde tevens om in de drie landelijke dagbladen, te weten Dagblad Suriname, De Ware Tijd en Times of Suriname en wel binnen 2 (twee) dagen na betekening van dit vonnis het volgende te verklaren; "Ik, Raoul Hellings, heb ten onrechte de heer Soerdjedat Ramjiawan op de persconferentie van 15 april 2016 de grootste schurk die de politiebond ooit heeft geleid genoemd".



4.3 Veroordeelt gedaagde tot het betalen van een dwangsom van SRD.10.000,- (tienduizend Surinaamse dollar) tot een maximum van SRD. 50.000,- (vijftigduizend Surinaamse dollar) voor iedere keer c.q. dag dat gedaagde in gebreke blijft te voldoen aan het onder 4.1 en 4.2 van dit vonnis.

4.4 Verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad.

4.5 Veroordeelt gedaagde in de proceskosten aan de zijde van eiser gevallen en tot aan deze uitspraak begroot op nihil.

4.6 Wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis in kortgeding is gewezen door mr. S.S.S. Wijnhard kantonrechter in het eerste kanton en te Paramaribo ter openbare terechtzitting van donderdag 2 juni 2016 uitgesproken door mr. A. Charan kantonrechter in het eerste kanton, in tegenwoordigheid van de griffier.

w.j.
D. Randerin

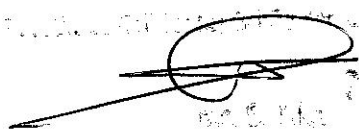
w.j.
S.S.S. Wijnhard
A. Charan

ERISERT IS
EISER IN KORT GEDING ~~NIET~~ NOCH IN PERSOON NOCH BIJ GEMACHTIGDE
BIJ DE UITSpraak TER TERECHTZITTING VERSCHENEN TERWIJL DE
GEDAAGDE BIJGESTAAN DOOR ZIJN GEVOLMACHTIGDE IS VERSCHENEN .

Voor ~~grosse~~ uitgegeven aan gemachtigde van eiser (eiser) ^{in kort geding} ~~terzake~~ op heden ~~vr~~ ^{vrijdag}

De Griffier van het Kantongerecht
in het Eerste/Daande Kanton

leerh + bgr
geel


B. E. H. H.