



**Kantonrechter in Kort geding**

A.R. no. 162231

20 juni 2016

**Vonnis in het incident en in de hoofdzaak in de zaak van**

A. SAPOEN, RAYMOND SOEHARTO, pro se en q.q. in zijn hoedanigheid van lid van de Nationale Assemblée, wonende in het district Wanica,  
B. CHITAN, DIEPAKKOEMAR, pro se en q.q. in zijn hoedanigheid van lid van de Nationale Assemblée, wonende in het district Saramacca,  
gemachtigde: mr. N. U. Van Dijk, advocaat,  
eisers in de hoofdzaak en gedaagden in het incident in kort geding,  
hierna te noemen: "Sapoen en Chitan",

tegen

A. DE STAAT SURINAME, rechtspersoon, met name het zelfstandig bestuursorgaan he Centraal Hoofdstembureau, gevestigd en kantoor houdende te Paramaribo,  
B. DE POLITIEKE PARTIJ PERTJAJAH LUHUR, rechtspersoon, gevestigd en kantoor houdende te Paramaribo,  
C. DE POLITIEKE ORGANISATIE VOORUITSTREVENDE HERVORMINGS-PARTIJ, rechtspersoon, gevestigd en kantoor houdende te Paramaribo,  
D. DE POLITIEKE ORGANISATIE DE NATIONALE PARTIJ SURINAME, gevestigd en kantoor houdende te Paramaribo,  
E. MOHABALI, MOHAMMAD BARKATOELLAH, wonende in het district Wanica,  
F. SARDJOE, PRIM KOEMAR, wonende in het district Saramacca,  
gedaagden in de hoofdzaak in kort geding, gedaagden sub B, C en D tevens eisers in het incident,  
gemachtigde voor gedaagde sub A: mr. I. D. Kanhai, advocaat,  
gemachtigde voor gedaagden sub B, C, D, E en F: mr. G. R. Sewcharan, advocaat,  
hierna te noemen: "de Staat, Pertjajah Luhur, de VHP, de NPS, Mohabali en Sardjoe".

**1. Het proces verloop:**

**In de hoofdzaak en in het incident:**

**1.1. Dit blijkt uit de volgende processtukken:**

- het verzoekschrift, met producties, dat op 10 mei 2016 ter griffie der kantongerechten ingediend,
- de conclusie van antwoord zijdens de Staat,
- de conclusie van antwoord zijdens Pertjajah Luhur, de VHP, de NPS, Mohabali en Sardjoe, met producties,
- de conclusie van repliek, met producties,
- de incidentele conclusie van tussenkomst zijdens Pertjajah Luhur, de VHP, de NPS, Mohabali en Sardjoe,
- de conclusie van antwoord in het incident zijdens Sapoen en Chitan,
- de conclusie van antwoord in het incident zijdens de Staat.

**1.2 De uitspraak van het vonnis in kortgeding is bepaald op heden.**

## **2. De feiten**

### **In de hoofdzaak**

- 2.1 Sapoen en Chitan zijn op 25 mei 2015 als kandidaten van de politieke combinatie V7 gekozen als volksvertegenwoordigers. Zij zijn op 30 juni 2015 toegelaten als lid van de Nationale Assemblée.
- 2.2 Bij overeenkomst van 25 juni 2015 is de samenwerking tussen de verschillende politiek partijen die waren verenigd in de politieke combinatie V7, beëindigd.
- 2.3 Op 25 juni 2015 is aan Sapoen en Chitan een besluit d.d. 24 juni 2015 tot terugroeping betekend.
- 2.4 Bij exploiten van 13 juli en 14 juli 2015 is wederom de terugroeping van Sapoen en Chitan aan hun betekend.
- 2.5 Bij verzoekschrift van 14 juli 2015 hebben Sapoen en Chitan in de zaak bekend onder arno. 153122 gevorderd dat aan PL een verbod wordt opgelegd om hen te hinderen in de uitoefening van hun taken als assembleelid totdat de bodemrechter definitief zal hebben beslist.
- 2.6 Bij vonnis van 26 oktober 2016 is de vordering toegewezen.
- 2.7 Bij deurwaarders exploit van 22 december 2015 is aan Sapoen en Chitan een schrijven betekend afkomstig van het hoofdbestuur van Pertjajah Luhur waarin aan hun wordt medegedeeld dat op de partijraadsvergadering van 20 december 2015 het besluit is genomen inzake hun terugroeping. Aan hun wordt medegedeeld dat zij als gevolg van de terugroeping geen deel meer uitmaken van de Nationale Assemblée.
- 2.8 Bij verzoekschrift van 24 december 2015 hebben Sapoen en Chitan een vordering ingesteld, bekend onder Arno. 155671, strekkende tot de opschorting van de besluiten tot terugroeping. Deze vordering is bij vonnis van 30 december 2015 afgewezen. De kantonrechter heeft in het vonnis overwogen dat het aannemelijk is dat de terugroeping niet in strijd met de Statuten of het Huishoudelijk Reglement is geschied.
- 2.9 PL, de VHP, de NPS, Mohabali en Sardjoe hebben bij verzoekschrift van 19 februari 2016 in de zaak bekend onder arno. 160881, gevorderd dat het CHS in de vacatures, ontstaan door de terugroeping, voorziet. De kantonrechter heeft bij vonnis van 29 april 2016 de vordering toegewezen waarbij punt 5.1 van het dictum als volgt luidde:  
*"Veroordeelt CHS om overeenkomstig de Wet Terugroeping Volksvertegenwoordigers en de Kiesregeling, zoals bedoeld in artikel 5 van de Wet Terugroeping Volksvertegenwoordigers er zorg voor te dragen dat zijbinnen zeven dagen na de uitspraak, bijeenkomst om volgens de in de Kiesregeling bepaalde wijze te voorzien in de opengevallen vacatures van de Nationale Assemblée als gevolg van de terugroeping van de heren R. S. Sapoen en D. Chitan als volksvertegenwoordigers van de Nationale Assemblée."*
- 2.10 Bij verzoekschrift van 2 mei 2016 heeft het Centraal Hoofdstembureau gevorderd dat het vonnis van 29 april 2016 in de zaak met arno.160881 wordt geschorst en de gedaagden in die zaak een verbod wordt opgelegd om de executie van het vonnis te continueren. Bij vonnis van 6 mei 2016 is de vordering afgewezen.

### **3. De vordering en de grondslag daarvan**

#### **3.1 De vordering in de hoofdzaak**

Sapoen en Chitan vorderen, na hun vermindering van eis gedaan bij conclusie van repliek, kort gezegd, dat de kantonrechter, bij vonnis in kortgeding, uitvoerbaar bij voorraad:

- De werking van het vonnis bekend onder arno. 160881 d.d. 29 april 2016 schorst, dan wel opschort, totdat in de ten rekeste genoemde bodemprocedures bekend onder Arno. 153225 en Arno. 160118 definitief is beslist;
- De Staat, Pertjajah Luhur, de VHP, de NPS, Mohabali en Sardjoe veroordeelt om de beslissing zoals gevorderd te gehangen en te gedogen op straffe van een dwangsom, totdat in de bodemprocedures is beslist en voorts
- De Staat, Pertjajah Luhur, de VHP, de NPS, Mohanbali en Sardjoe, veroordeelt in de kosten van het geding.

#### **3.2 De grondslag in de hoofdzaak**

Sapoen en Chitan hebben als grondslag voor het gevorderde aangevoerd dat het vonnis in de zaak met arno. 160881 berust op een kennelijke misslag. Deze misslag formuleren zij als volgt: 1. door het vonnis wordt hun recht in de bodemzaken illusoir gemaakt; 2. de kantonrechter overweegt ten onrechte dat de vordering niet indruist tegen de aard van het kort geding; 3. de kantonrechter is ten onrechte aan het verweer voorbij gegaan dat er een administratiefrechtelijke beroepsinstantie is welke eerst hadden moeten worden benaderd alvorens naar de kantonrechter te komen; 4. De kantonrechter is ten onrechte er vanuit gegaan dat het CHS als proces-partij kon optreden in een geding.

#### **3.3 De vordering in het incident**

Pertjajah Luhur, de VHP, de NPS, Mohabali en Sardjoe vorderen dat de kantonrechter aan hun toestemming verleent om tussen te komen in het geding tussen Sapoen en Chitan en de Staat en mede voort te procederen.

#### **3.4 De grondslag in het incident**

Pertjajah Luhur, de VHP, de NPS, Mohabali en Sardjoe hebben als grondslag voor hun vordering aangevoerd dat zij er belang bij hebben dat de vordering van Sapoen en Chitan tegen de Staat niet wordt toegewezen. Dat zij echter geen inzage hebben in de weren die door de Staat worden aangevoerd en er een reële kans bestaat dat de Staat de vordering erkend waardoor zij, indien de vordering op grond van de erkenning wordt toegewezen, benadeeld zullen worden. Om die reden wensen zij tussen te komen in de zaak die loopt tussen Sapoen en Chitan en de Staat.

### **4. Het verweer**

#### **In de hoofdzaak**

De Staat, Pertjajah Luhur, de VHP, de NPS, Mohabali en Sardjoe hebben reeds bij antwoord verweer gevoerd, doch in dit vonnis zal vooralsnog niet in worden gegaan op het verweer in de hoofdzaak.

In het incident

Sapoen en Chitan hebben in hun antwoord in het incident aangevoerd dat de tussenkomst slechts kan worden toegelaten indien een derde belanghebbende wil tussenkomen in een zaak tussen andere proces-partijen. Nu de incidenteel eisers zelf proces-partij zijn is het niet mogelijk. Voorts is er geen afzonderlijke eis ingesteld tegen de Staat waardoor incidenteel eisers ook geen belang hebben bij tussenkomst in zo een dergelijke afzonderlijke eis.

De Staat heeft in haar antwoord in het incident aangevoerd dat het Centraal Hoofdstembureau geen rechtspersoon is en bereids heeft voldaan aan het vonnis.

**5. De Beoordeling**

In het incident

- 5.1 De kantonrechter overweegt dat, gelijk Sapoen en Chitan in hun antwoord in het incident stellen, een derde in een rechtsstrijd tussen anderen mag tussenkomen indien hij daar een belang bij heeft. Nu de vordering strekkende tot schorsing van de werking van het vonnis tegen de Staat en de incidenteel eisers samen is ingesteld, en zij derhalve medegedaagden zijn in de vordering, kunnen zij niet worden aangemerkt als derden die in een rechtsstrijd tussen andere partijen tussenkomen. De incidenteel eisers hebben als gedaagden in de hoofdzaak voldoende gelegenheid om benadeling of verlies van een hun toekomend recht te voorkomen, immers kunnen zij als gedaagden verweer voeren tegen het gevorderde. Hun argument dat zij als medegedaagde geen invloed kunnen uitoefenen op de standpunten van de Staat doet niets af aan het feit dat zij als gedaagden in dit geding voldoende gelegenheid hebben om hun belangen en hun standpunten in hun verweer kenbaar te maken.
- 5.2 De kantonrechter zal op grond hiervan de gevorderde tussenkomst niet toestaan.

In de hoofdzaak.

- 5.3 De kantonrechter zal, nu de vordering in het incident wordt afgewezen, partijen in de gelegenheid stellen verder te procederen.

**6. De beslissing**

In het incident

- 6.1 Wijst af het gevorderde;

In de hoofdzaak

- 6.2 Stelt de Staat, Pertjajah Luhur, de VHP, de NPS, Mohabali en Sardjoe in de gelegenheid om voor dupliek te concluderen;
- 6.3 Roept daartoe deze zaak af voor de terechtzitting van 23 juni 2016 om -9.00 uur des voormiddags;
- 6.4 Houdt iedere verdere beslissing aan.

arno. 162231

Aldus gewezen en uitgesproken door mr. A.C. Johannis, kantonrechter-plaatsvervanger  
in kortgeding, ter openbare terechtzitting van het kantongerecht in het eerste kanton te  
Paramaribo van maandag 20 juni 2016, in tegenwoordigheid van de griffier.

w.g.  
D. Ramelin

w.g.  
A.C. Johannis

VOOR EENSLUIDEND AFSCHRIFT  
DE GRIFFIER

Mr. A.C. Johannis

Mr. A.C. Johannis