

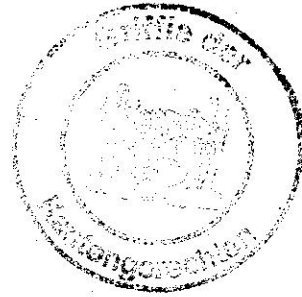
arno. 162231

Kantonrechter in Kort geding

A.R. no. 162231

29 juni 2016

Vonnis in de zaak van



A. SAPOEN, RAYMOND SOEHARTO, pro se en q.q. in zijn hoedanigheid van lid van de Nationale Assemblée, wonende in het district Wanica,  
B. CHITAN, DIEPAKKOEMAR, pro se en q.q. in zijn hoedanigheid van lid van de Nationale Assemblée, wonende in het district Saramacca,  
gemachtigde: mr. N. U. Van Dijk, advocaat,  
eisers in kort geding,  
hierna te noemen: "Sapoen en Chitan",

tegen

A. DE STAAT SURINAME, rechtspersoon, met name het zelfstandig bestuursorgaan he Centraal Hoofdstembureau, gevestigd en kantoor houdende te Paramaribo,  
B. DE POLITIEKE PARTIJ PERTJAJAH LUHUR, rechtspersoon, gevestigd en kantoor houdende te Paramaribo,  
C. DE POLITIEKE ORGANISATIE VOORUITSTREVENDE HERVORMINGS-PARTIJ, rechtspersoon, gevestigd en kantoor houdende te Paramaribo,  
D. DE POLITIEKE ORGANISATIE DE NATIONALE PARTIJ SURINAME, gevestigd en kantoor houdende te Paramaribo,  
E. MOHABALI, MOHAMMAD BARKATOELLAH, wonende in het district Wanica,  
F. SARDJOE, PRIM KOEMAR, wonende in het district Saramacca,  
gedaagden in kort geding,  
gemachtigde voor gedaagde sub A: mr. I. D. Kanhai, advocaat,  
gemachtigde voor gedaagden sub B, C, D, E en F: mr. G. R. Sewcharan, advocaat,  
hierna te noemen: "de Staat, Pertjajah Luhur, de VHP, de NPS, Mohabali en Sardjoe".

Dit vonnis bouwt voort op het tussenvonnissen van 20 juni 2016.

**1. Het verdere proces verloop:**

1.1. Dit blijkt uit de volgende processtukken:

- De conclusie van dupliek zijdens Pertjajah Luhur, de VHP, de NPS, Mohabali en Sardjoe,
- De conclusie van dupliek zijdens de Staat, aangetekend op de kaft van het proces-dossier.

1.2 De uitspraak van het vonnis in kortgeding is bepaald op heden.

**2. De feiten, de vordering en de grondslag daarvan**

Hiervoor verwijst de kantonrechter naar bovenvermeld tussenvonnissen.

### 3. De beoordeling

3.1 Sapoen en Chitan vorderen dat de kantonrechter de werking van het vonnis bekend onder arno. 160881 d.d. 29 april 2016 schorst, dan wel opschort, totdat in de ten rekeste genoemde bodemprocedures bekend onder Arno. 153225 en Arno. 160118 definitief is beslist.

3.2 Als grondslag voeren zij aan dat het vonnis in de zaak met arno. 160881 berust op een kennelijke misslag welke hierin bestaat dat het vonnis hun recht in de bodemzaken illusoir maakt, dat de vordering indruist tegen de aard van het kort geding, dat de kantonrechter ten onrechte aan het verweer voorbij is gegaan dat er een administratiefrechtelijke beroepsinstantie is welke eerst hadden moeten worden benaderd alsvorens naar de kantonrechter te komen en dat de kantonrechter ten onrechte er vanuit gegaan is dat het CHS als proces-partij kon optreden in een geding.

#### Het verweer van de Staat

3.3 De Staat heeft op de grondslag de volgende zaken als verweer aangevoerd: **1.** Dat zij niet in rechte kan worden aangesproken, waarbij zij verwijst naar de Grondwet en de Kiesregeling; **2.** Dat zij uitvoering heeft gegeven aan het vonnis; **3.** Dat het vonnis bekend onder arno. 160881 apert onjuist is; **4.** Dat de vordering moet worden afgewezen.

#### Het verweer van de overige gedaagden

3.4 Pertjajah Luhur, de VHP, de NPS, Mohabali en Sardjoe hebben de volgende zaken als verweer aangevoerd: **1.** De Partijraadsvergadering waarop over de terugroeping is beslist op 20 december 2015 is wel rechtsgeldig gehouden; het oordeel van de kortgedingrechter daaromtrent en omtrent de terugroeping is niet onjuist; **2.** Het feit dat er een bodemprocedure loopt brengt niet met zich mee dat een kortgeding vonnis moet worden opgeschort; immers is het ondanks een bodemprocedure juist mogelijk om een voorlopige voorziening bij de voorzieningen rechter te vragen; **3.** Het vonnis waarvan schorsing wordt verzocht bevat geen enkele misslag; **4.** Sapoen en Chitan moeten niet-ontvankelijk verklaard worden in hun hoedanigheid als lid van de Nationale Assemblee, omdat zij geen leden meer zijn van de Nationale Assemblee; **5.** Sapoen en Chitan vorderen schorsing van de werking van het vonnis met arno. 160881 terwijl zij geen partij waren in die zaak; om die reden kan het gevorderde ook niet worden toegewezen; **6.** Sapoen en Chitan hebben in een eerder kort geding in de zaak met arno. 162065 reeds hetzelfde gevorderd; ook om die reden mocht de onderhavige vordering niet ingesteld worden.

#### De criteria uit de rechtspraak en de literatuur

3.5 De kantonrechter overweegt dat in casu gevorderd wordt de schorsing van de werking van het vonnis. Volgens de rechtspraak (o.a. vide NJ 1984, 145) en de literatuur (Nederlands Burgerlijk Procesrecht – Snijders – Klaassen – Meijer – Deventer 2007 nr. 428 en Compendium Burgerlijk Procesrecht – Stein/Reub – Kluwer 2007 pagina 341) *“kan de schorsing van de werking van een vonnis of staking van de executie van een vonnis worden toegewezen indien de executoriala titel op een kennelijke feitelijke of*



*juridische misslag berust (= een aperte vergissing zoals bijvoorbeeld een rekenfout) of de tenuitvoerlegging op grond van na het vonnis voorgevallen of aan het licht gekomen feiten aan de zijde van de geexecuteerde een noodtoestand zal doen ontstaan.*

*De ruimte voor een dergelijk executie geschil is beperkt; in ieder geval mag het niet worden gebruikt om het inhoudelijk debat ten aanzien van de hoofdzaak te heropenen. Daarvoor dienen de gewone rechtsmiddelen. Het instellen van rechtsmiddelen zal veelal de executie niet schorsen omdat uitspraken uitvoerbaar bij voorraad plegen te worden verklaard."*

3.6 De kantonrechter is dan ook gehouden de onderhavige vordering tot schorsing van de werking van het vonnis aan deze criteria te toetsen. Mocht er sprake zijn van één van deze criteria (aperte misslag of een nieuw aan het licht gekomen feit), dan zal schorsing van de executie mogen volgen. Indien er geen sprake is van één van deze criteria, dan zal het gevorderde moeten worden afgewezen en zullen partijen de behandeling in hoger beroep moeten afwachten.

#### De toetsing aan de criteria

3.7 De grond die door Sapoen en Chitan is aangevoerd betreft de grond dat het vonnis apert onjuist is, anders gezegd dat er sprake is van een kennelijke misslag.

3.8 De kantonrechter overweegt dat uit de grondslag van het gevorderde begrepen kan worden dat de misslag zou betreffen: **1.** het feit dat de kantonrechter met het vonnis hun recht in de bodemzaken illusoir maakt, **2.** dat de vordering indruist tegen de aard van het kort geding, **3.** dat de kantonrechter ten onrechte aan het verweer voorbij is gegaan dat er een administratiefrechtelijke beroepsinstantie is welke eerst had moeten worden benaderd alvorens naar de kantonrechter te komen en **4.** dat de kantonrechter ten onrechte er vanuit gegaan is dat het CHS als proces-partij kon optreden in een geding.

3.9 De kantonrechter overweegt dat het enkele standpunt van een partij dat het vonnis van een rechter niet juist is nog niet inhoudt dat het vonnis apert onjuist is zoals bedoeld in de criteria zoals hierboven genoemd.

3.10 De kantonrechter overweegt dat bij de vraag of in casu gesproken kan worden van een aperte misslag die schorsing tot gevolg zou mogen hebben, nagegaan moet worden wat in de literatuur en de rechtspraak wordt bedoeld met een aperte onjuistheid of een kennelijke juridische of feitelijke misslag. Uit de literatuur en rechtspraak blijkt dat de aperte misslag of onjuistheid kan zijn een onjuiste juridische zaak of een onjuiste feitelijkeheid. Zo zou voor wat het laatste betreft in het vonnis bijvoorbeeld een verkeerd huisnummer geplaatst kunnen zijn. Of een verkeerde telling zijn gehanteerd bij een termijn. Een dergelijke misslag is apert, hetgeen betekent dat het onmiskenbaar is en direct in het oog springt, dus voor een ieder duidelijk is.

Datzelfde geldt voor een juridische misslag, het moet betreffen een direct in het oog springende juridische misslag gemaakt door de rechter, die onmiskenbaar is en voor ieder duidelijk is.



Een interpretatie door de rechter van een bepaald artikel, of een opvatting over hoe omgegaan moet worden met handelingen van een partij, of een opvatting over de aannemelijkheid van een stelling of een grondslag horen daar niet bij.

3.11 In casu blijkt dat Sapoen en Chitan van mening zijn dat het vonnis apert onjuist is omdat er een bodemzaak loopt en door het vonnis hun kans om in de bodemzaak nog in het gelijk gesteld te worden illusoir wordt. De kantonrechter overweegt ten aanzien hiervan dat de bodemzaak met arno. 153225 betreft de terugroeping op grond van de vergadering van 24 juni 2015. Het vonnis waarvan schorsing gevraagd wordt heeft geen betrekking op die terugroeping. De terugroeping in de zaak waarvan schorsing wordt gevraagd is een terugroeping die is gebaseerd op een vergadering van 20 december 2015. Om die reden is er geen reden om ervan uit te gaan dat het vonnis waarvan schorsing wordt gevraagd invloed heeft op de bodemzaak met arno. 153225. De kantonrechter overweegt voorts, dat het enkele feit dat er een bodemzaak loopt onder arno. 160118 en in die bodemzaak nog uitspraak moet komen, nimmer kan leiden tot de conclusie dat het kortgeding vonnis apert onjuist is. Zoals Pertjajah Luhur, de VHP, de NPS, Mohabali en Sardjoe stellen, is de voorzieningen rechter er juist voor om een voorlopige voorziening te treffen in de gevallen waarbij niet kan worden gewacht op de bodemrechter. In casu heeft de voorzieningen rechter de beoordeling gedaan en beslist dat een beslissing bij voorraad noodzakelijk was. Een standpunt van een partij dat die beoordeling niet juist zou zijn moet worden voorgelegd aan de appelrechter.

3.12 Sapoen en Chitan zijn voorts van mening dat het vonnis apert onjuist is omdat de vordering induist tegen de aard van het kort geding. De voorzieningenrechter heeft in punt 4.2.1.1. van haar vonnis over dat punt haar oordeel gegeven. Ook hiervoor geldt dat er dus geen sprake is van een aperte onjuistheid, doch van een zienswijze van de kantonrechter waarvoor geldt, dat indien een partij het daar niet mee eens is, dat moet worden voorgelegd aan de appelrechter.

3.13 Sapoen en Chitan zijn voorts van mening dat het vonnis apert onjuist is omdat de kantonrechter ten onrechte aan het verweer voorbij is gegaan dat er een administratiefrechtelijke beroepsinstantie is welke eerst had moeten worden benaderd alvorens naar de kantonrechter te komen. De voorzieningenrechter heeft in punt 4.2.1.2. van haar vonnis over dat punt haar oordeel gegeven. Ook hiervoor geldt dat er dus geen sprake is van een aperte onjuistheid, doch van een zienswijze van de kantonrechter waarvoor geldt, dat indien een partij het daar niet mee eens is, dat moet worden voorgelegd aan de appelrechter.

3.14 Sapoen en Chitan zijn voorts van mening dat het vonnis apert onjuist is omdat de kantonrechter er ten onrechte van uit gaat dat het CHS als zelfstandige proces-partij kan optreden. De voorzieningen rechter heeft in punt 4.2.1.3. hieraan een overweging gewijd en haar zienswijze weergegeven. Ook hiervoor geldt dus dat er geen sprake is van een aperte onjuistheid, doch van een zienswijze van de kantonrechter waarvoor



geldt, dat indien een partij het daar niet mee eens is, dat moet worden voorgelegd aan de appelrechter.

3.15 De kantonrechter komt op grond van het hiervoor overwogene tot de slotsom dat er geen sprake is van een aperte onjuistheid of een kennelijke misslag zoals bedoeld in de rechtspraak en de literatuur op grond waarvan een schorsing van de werking van een vonnis, dan wel de staking van de executie van een vonnis zou mogen worden bevolen.

3.16 De kantonrechter overweegt dat, alhoewel Pertjajah Luhur, de VHP, de NPS, Mohabali en Sardjoe nog andere formele en materiele weren hebben aangevoerd, het hiervoor overwogene reeds moet leiden tot afwijzing van de vordering waardoor de kantonrechter niet toekomt aan bespreking van de overige weren.

3.17 Sapoen en Chitan zullen, als de in het ongelijk gestelde partij, worden veroordeeld in de proces-kosten.

**4. De beslissing**

4.1 Wijst af het gevorderde;

4.2 Veroordeelt Sapoen en Chitan in de kosten van dit geding aan de zijde van gedaagden gevallen en tot aan deze uitspraak begroot op nihil.

Aldus gewezen en uitgesproken door mr. A.C. Johanns, kantonrechter-plaatsvervanger in kortgeding, ter openbare terechtzitting van het kantongerecht in het eerste kanton te Paramaribo van woensdag 29 juni 2016, in tegenwoordigheid van de griffier.

*w.g. G.A. Mangal*

*w.g. A.C. Johanns*

EISERS EN GEDAAGDE SUB A IN KORT GEDING ZIJN NOCH IN PERSOON  
NOCH BIJ GEMACHTIGDE BIJ DE UITSPRAAK TER TERECHTZITTING  
VERSCHEENEN TERWIJL GEDAAGDEN SUBB TOT EN MET F  
VERTEGENWOORDIGD MR. WITTENBERG NAMENS HUN GEMACHTIGDE IS  
VERSCHEENEN.  
DOOR

VOOR EENSLUIDEND AFSCHRIFT  
DE GRIFFIER

*[Handwritten signature]*  
[Faint, illegible text]