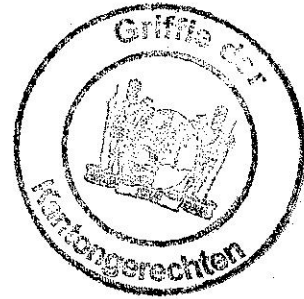


A.R. NO. 17-3432

DE KANTONRECHTER IN HET EERSTE KANTON



28 augustus 2017

Vonnis in kort geding inzake:

A. RAMDHIANSING, HERTHA LILAWATIE,

B. GANGARAM-PANDAY, RABIENDERDATH SANKER,

in gemeenschap van goederen gehuwd met elkaar,

beiden wonende aan de J.S. Greenstraat 10 te Paramaribo,

C. DE NAAMLOZE VENNOOTSCHAP AMOI N.V., h.o.d.n. THERMEN HERMITAGE,

rechtspersoon, gevestigd en kantoorhoudende te Paramaribo

aan de Previenlaan 78,

eisers in kort geding,

gemachtigde: mr. G.R. Sewcharan, advocaat,

tegen

De naamloze vennootschap HANDELS-, KREDIET & INDUSTRIEBANK N.V.,

afgekort HAKRINBANK N.V.,

rechtspersoon, gevestigd en kantoorhoudende

aan de Dr. Sophie Redmondstraat 11-13 te Paramaribo,

gedaagde in kort geding,

gemachtigde: mr. K. J. Kraag-Brandon, advocaat,

De Kantonrechter in het Eerste Kanton spreekt in deze zaak, in Naam van de Republiek, het navolgende vonnis in kort geding uit;

1. Het verloop van de procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit de volgende processtukken/proceshandelingen:

- Het inleidend rekest met bijlagen hetwelk op 01 augustus 2017 op de griffie der kantongerechten is ingediend;
- De mondelinge conclusie van eis;
- De schriftelijke conclusie van antwoord, onder overlegging van producties;
- De schriftelijke conclusie van repliek en uitlating producties, onder overlegging van producties;
- De schriftelijke conclusie van dupliek en uitlating producties;

1.2. De rechtsdag voor de uitspraak van het vonnis is hierna bepaald op heden.

2. Waarvan kan worden uitgegaan

Bij exploit d.d. 06 juli 2017 met no. 346 van de deurwaarder Radjinderkoemar Bhoelan uitgereikt aan eiser sub B op het adres Previenlaan 78 te Paramaribo, is aan eisers de openbare verkoop aangezegd van de in het exploit vermelde onroerende goederen;

3. De standpunten van partijen

- 3.1. Eisers vorderen – kort samengevat - dat bij vonnis in kort geding uitvoerbaar bij voorraad gedaagde zal worden verboden om de litigieuze onroerende goederen ten overstaan van de notaris mr. G.H.B. Blom op maandag (de kantonrechter leest: dinsdag) 29 augustus 2017 om 09.30 uur in het openbaar te verkopen, op straffe van een dwangsom € 3.500.000,-, althans een door de kantonrechter in goede justitie te bepalen dwangsom. Tevens vorderen zij dat gedaagde zal worden veroordeeld in de kosten van het geding, met inbegrip van de door eisers gemaakte advocaat-, deurwaarders- en vastrechtkosten;
- 3.2. Aan de vordering leggen eisers - naast voormeld vaststaand feit- ten grondslag, zakelijk weergegeven en in zoverre ten deze van belang, dat er geen saldo-opgave is aangetroffen tussen de aan het exploit gehechte stukken waardoor de aanzegging niet rechtsgeldig is gedaan. Voorts hebben eisers aangevoerd dat aangezien er in het onderhavige geval sprake is van drie geëxploiteerden er ook drie exploten dienden te worden achtergelaten casu quo uitgereikt. Aangezien er in casu maar èèn exploit aan eiser sub B is uitgereikt en aan de andere geëxploiteerden geen exploit is uitgereikt, is de onderhavige aanzegging ook op grond hiervan niet rechtsgeldig. Blijkens pagina 4 van het exploit zouden op basis van een aktecessie d.d. 9 juli 2013 de buitenlandse ondernemingen DFL SA Incorporated en Development Finance Limited aan gedaagde "de voormelde hypothecaire schuldvorderingen" in eigendom hebben verkocht en overgedragen. Tussen partijen bestaat er evenwel een meningsverschil met betrekking tot de rechtmatigheid van de cessie in kwestie en de hoogte van het gecedeerde bedrag. De cessie waar gedaagde zich thans op beroept is niet rechtsgeldig en nu de door gedaagde gestelde cessie niet bevoegdelyk heeft plaatsgevonden is gedaagde ook niet gerechtigd het gestelde recht van hypotheek uit te oefenen. De aangezegde openbare verkoop is derhalve niet

rechtsgeldig en dient gedaagde ontzegd te worden. De verklaring van de Fraud Investigator houdt ook in dat de akte van cessie valselijk is opgemaakt, in ieder geval niet op waarheid berust, immers wordt in de akte onder meer gesteld dat de heer Edward Jose Müller op grond van een lastgeving afgegeven door DFL de vordering zou hebben overgedragen, wat door EIB thans ontkend wordt. De tussen eiseres sub C en gedaagde gesloten kredietovereenkomst is derhalve nietig casu quo vernietigbaar wegens dwaling zijdens eiseres sub C casu quo bedrog casu quo misbruik van omstandigheden gepleegd door gedaagde;

- 3.3. Gedaagde heeft verweer gevoerd en de kantonrechter zal daarop in het hierna volgende – voor zover voor de beslissing van belang- terug komen;

4. De beoordeling van het geschil

- 4.1. Het spoedeisend belang van eisers bij de ingestelde vordering vloeit voort uit de stellingen van het inleidend rekest alsmede de aard van het gevorderde;
- 4.2. Gedaagde heeft als verweer aangevoerd – kort gezegd – dat zij wel een saldo-opgave aan eisers heeft doen toekomen, die ook door hen bij het inleidend rekest is overgelegd. Het betreft het schrijven van gedaagde d.d. 04 januari 2017 aan notaris mr. G.H.B. Blom, waarin is aangegeven dat de schuld van eisers per die datum SRD. 1.517.165,98 bedraagt exclusief rente en kosten, welk document aan het deurwaardersexploot van 06 juli 2017 is gehecht. Eisers zijn bij wege van repliek niet nader daarop ingegaan weshalve de kantonrechter het er in dit geding voor zal houden dat eisers hun daartoe strekkende grondslag hebben verlaten. Cruciaal is immers het antwoord op de vraag hoe eisers anderszins aan de saldo-opgave zijn gekomen teneinde dit bij het inleidend rekest in het geding te brengen. Het daartoe strekkend verweer van gedaagde is derhalve gegrond gebleken en is de daartoe strekkende grondslag van het gevorderde derhalve gedoemd te stranden;
- 4.3. Voorts heeft gedaagde aangevoerd – kort gezegd – dat zij ontkent en betwist dat er drie exploitanten dienden te worden achtergelaten voor eisers. Eisers sub A en B zijn echtgenoten en ingevolge artikel 5 WvBRv behoeft aan echtgenoten, die niet van tafel en bed of van goederen gescheiden zijn, slecht èèn afschrift te worden gelaten. Eiser sub B is de directeur van het bedrijf van eiser sub C en behoeft er dus ook geen apart afschrift te worden nagelaten voor eiser sub C. Naar het oordeel van de kantonrechter is voormeld verweer eveneens gegrond en is de daartoe strekkende (formele) grondslag van het gevorderde niet aannemelijk geworden in rechte;
- 4.4. De centrale (materiële) vraag die partijen verdeeld houdt betreft de vraag of de cessie tussen DFL SA Incorporated en Development Finance Limited (hierna: DFL te noemen) en gedaagde al dan niet rechtsgeldig heeft plaatsgevonden en of er daarvoor geen medewerking van eisers was vereist. Naar het oordeel van de kantonrechter regardeert de rechtsgeldigheid van de cessie tussen DFL (cedent) en gedaagde (cessionaris) – zoals gedaagde terecht heeft aangevoerd - de eisers (debitor cessus) in beginsel niet aangezien het een overeenkomst betreft tussen de cedent en de cessionaris. De medewerking van eisers (de debitor cessus) was derhalve niet vereist voor de totstandkoming van de cessie. De betekening van de cessie aan de debitor cessus heeft slechts ten doel om aan de schuldenaar (in casu eisers) kenbaar te maken dat zij voortaan aan een ander dan de oorspronkelijke schuldeiser bevrijdend kunnen betalen. Zolang de cessie formeel niet aan de schuldenaar is betekend is die in beginsel vrij om aan de

oorspronkelijke schuldeiser te blijven betalen. Naar het oordeel van de kantonrechter dient voormelde vraag dus in die zin te worden beantwoord dat er vooralsnog van uit dient te worden gegaan dat de cessie rechtsgeldig is geschied en dat er voor de cessie geen medewerking van eisers vereist is;

- 4.5. Gelet op het voorgaande komt de kantonrechter tot de slotsom dat gedaagde door de cessie is gesubrogeerd in de plaats van de oorspronkelijke schuldeiser van eisers, DFL, en dat zij gerechtigd is om de executie ter hand te nemen. Nu gesteld doch niet gebleken is dat er misbruik van executierecht wordt gemaakt, zal de kantonrechter de gevraagde voorzieningen weigeren aangezien de grondslag van het gevorderde niet aannemelijk is geworden in rechte. Aan het voorgaande doet niet af het feit dat eisers hebben aangevoerd dat er in casu kennelijk sprake is geweest van valsheid danwel fraude hetgeen zij baseren op een e-mailbericht afkomstig van ene Jan Nijdam de dato 25 mei 2016 hetwelk bij het inleidend rekest in het geding is gebracht. Immers blijkt daaruit dat er is besloten dat de operationele collega's DFL schriftelijk om opheldering zullen worden gevraagd voor wat betreft een eventuele overdracht van activiteiten en rechten aan Hakrinbank Suriname. Voorts blijkt daaruit dat er dus nog niet kan worden beoordeeld of hier sprake is van fraude, corruptie of zulksgelijke activiteiten. Indien en voor zover er in de (contractuele) relatie tussen de Europese Investeringsbank (EIB) en DFL iets mis zou zijn gegaan dan is het in de visie van de kantonrechter nog de vraag of eisers zich daarop zouden kunnen beroepen. Zij zijn daar immers geen partij bij geweest. Eisers zouden zich in de visie van de kantonrechter na de mededeling door DFL van de cessie van de schuldvordering aan gedaagde moeten houden aan de overeengekomen aflossingsplicht jegens gedaagde en nu zij zich daar niet aan hebben gehouden is gedaagde bevoegd om haar recht van parate executie ter hand te nemen;
- 4.6. Al het voorgaande leidt tot de slotsom dat de gevraagde voorzieningen zullen worden geweigerd. Eisers zullen, als de in het ongelijk gestelde partij, worden veroordeeld in de gedingkosten aan de zijde van gedaagde gevallen en zoals hierna in het dictum te begroten;
- 4.7. Bespreking van de overige stellingen en weren van partijen zal de kantonrechter, als voor de beslissing niet langer relevant zijnde, achterwege laten;

5. De beslissing in kort geding

De Kantonrechter:

- 5.1. Weigert de gevraagde voorzieningen;
- 5.2. Veroordeelt eisers in de gedingkosten aan de zijde van gedaagde gevallen en tot aan deze uitspraak begroot op nihil;

Aldus gewezen en in het openbaar uitgesproken te Paramaribo op de terechtzitting van maandag 28 augustus 2017 door mr. A. Charan, Kantonrechter in het Eerste Kanton in kort geding, in tegenwoordigheid van de griffier.


WJ
S.R. Mangal

WJ
A. Charan

EISERS IN KORT GEDING ZIJN VERTEGENWOORDIGD DOOR MR. ~~EM~~ DJASMADI
~~NAMES~~ NAMENS HUN GEMACHTIGDE BIJ DE UITSpraak TER TERECHTZITTING
VERSCHEENEN TERWIJL DE GEDAAGDE NOCH IN PERSOON NOCH BIJ
GEMACHTIGDE IS VERSCHENEN.

VOOR EENSLUIDEND AFSCHRIFT
DE GRIFFIER

Substituut-Grieffier ter Zitting der Kammer van Gerecht



08 SEP 2017

DR. S. Tika