

KANTONGERECHT

RGC

Datum uitspraak: 25 februari 2008

Tegenspraak

Raadsman: mr. G.R. Sewcharan

UITLEVERING



Uitspraak

van de kantonrechter in het Tweede Kanton op de vordering van de officier van justitie, strekkende tot het in behandeling nemen van het verzoek tot uitlevering aan het Koninkrijk der Nederlanden van

PATRICK LUCIEN REUMEL,

geboren op 22 september 1972 te Paramaribo, van beroep sportinstructeur en wonende aan de Basoemandraistraat no. 8 te Paramaribo
thans gevangengehouden op basis van de Uitleveringswet.

1. Het onderzoek van de zaak

1.1. Deze uitspraak is gedaan naar aanleiding van het onderzoek op de zittingen van 12 oktober 2007, 5 november 2007, 29 november 2007, 5 december 2007, 11 december 2007, 10 januari 2008, 30 januari 2008, 12 februari 2008 en 18 februari 2008. Daarbij zijn gehoord de opgeeiste persoon, diens raadsman en de vervolgingsambtenaar.

1.2. Tussen de overgelegde stukken bevindt zich het verzoek tot uitlevering van de hierboven aangeduide opgeeiste persoon, afkomstig van het Koninkrijk der Nederlanden geschreven op brievenhoofd van het Ministerie van Justitie, Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving en ondertekend door de Minister van Justitie, de dato 27 augustus 2007, aangeboden bij nota van de ambassade van het Koninkrijk der Nederlanden, met als kenmerk CA/07/511 van 31 augustus 2007 en gericht aan de Minister van Justitie en Politie te Paramaribo. Aan deze uitspraak is als bijlage I gehecht een door de griffier gewaarmerkte copie van voormeld verzoek tot uitlevering.

Uitlevering wordt gevraagd ter fine van strafvervolging voor de strafbare feiten, opgenomen in de bij het verzoek overgelegde onderliggende documenten.

Door de verzoekende staat zijn - onder meer - de volgende stukken overgelegd:

- het hiervoor genoemde verzoek en het daarbij horende authentiek afschrift van het aanhoudingsbevel, met daarin vermeld de strafbare handelingen, alsmede de tijd en plaats alwaar gepleegd.

- een overzicht van de toepasselijke wettelijke bepalingen.

2. Het verzoek tot uitlevering en de ontvankelijkheid daarvan

Preliminair verweer:

Betoogd is dat het uitleveringsverzoek niet conform artikel 3 van het Uitleveringsverdrag is gedaan. De stelling is dat het uitleveringsverzoek niet getekend is door de Minister van Justitie en Politie van Nederland, doch door een officier van Justitie, namelijk mr. drs. M.R.A. van Ijzendoorn nota bene op brievenhoofd van: "Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving".

De kantonrechter is het met de vervolgingsambtenaar eens dat het verzoek van de officier van Justitie, mr.drs. M.R.A. van Ijzendoorn, een bij het uitleveringsverzoek onderliggend stuk is. Het verzoek tot uitlevering is vervat in het schrijven de dato 27 augustus 2007 gericht aan de Minister van Justitie en Politie van de Republiek Suriname de heer Ch. Santokhi en ondertekend door de Minister van Justitie van Nederland. De omstandigheid dat in het slotgedeelte slechts staat: "Minister van Justitie" laat geen twijfel achter over de vraag welke Minister daaronder getekend heeft. Ingevolge het vertrouwensbeginsel mag de aangezochte staat ervan uitgaan dat het de Minister van Justitie is die alleen heeft getekend.

Uit het voorgaande volgt in ieder geval dat aan het in artikel 3 van het Uitleveringsverdrag neergelegd vereiste is voldaan, weshalve het verweer dient te worden verworpen.

3. De door de raadsman van de opgeeiste persoon en de vervolgingsambtenaar gemaakte opmerkingen en de beoordeling daarvan

3.1 De genoegzaamheid van de stukken/ vermoeden van schuld

Gesteld is dat de bij het uitleveringsverzoek overgelegde stukken, niet toereikend zijn, op grond waarvan de uitlevering ontoelaatbaar moet worden verklaard. De opgeeiste persoon merkt op dat in de processtukken, documenten ontbreken op grond waarvan de kantonrechter zou kunnen komen tot een redelijk vermoeden van schuld.

Voorts is gesteld dat de opgeeiste persoon zich bij gebrek aan ondersteunende documenten niet kan verweren tegen het verzoek tot uitlevering.

De kantonrechter overweegt dat in de regel de verzoekende staat geen bewijsmateriaal hoeft over te leggen. De bewijsvraag is in de uitleveringsprocedure niet aan de orde, niet aan de zijde van de vervolgingsambtenaar, noch ambtshalve.

Als aan de vereisten voor uitlevering is voldaan, is deze toelaatbaar en zal na uitlevering de zaak zelf door de rechter van de verzoekende staat worden onderzocht.

De kantonrechter acht in het bij het uitleveringsverzoek onderliggende stukken, onder meer het document afkomstig van de officier van Justitie, mr.drs. M.R.A. van Ijzendoorn en het aanhoudingsbevel, voldoende duidelijk omschreven, terzake van welke feiten de uitlevering wordt verzocht, met telkens een voldoende nauwkeurige aanduiding van plaats en tijd waarop de feiten gepleegd zouden zijn.

De kantonrechter neemt aan dat de opgeeiste persoon in ieder geval in staat is geweest zich op grond van de overgelegde stukken zo goed mogelijk te verweren in deze uitleveringsprocedure, waarbij hij de mogelijkheid onbenut heeft gelaten om onverwijld aan te tonen middels getuigen danwel bescheiden dat hij onschuldig is terzake de hem verweten handelingen. Het verweer wordt derhalve verworpen.

3.2. De identiteit met name de nationaliteits van de opgeeiste persoon

De opgeeiste persoon is ter zitting gehoord en heeft verklaard dat hij de Surinaamse nationaliteit bezit. Hij heeft daartoe een nationaliteitsverklaring van het Centraal Bureau voor Burgerzaken (hierna:CBB) overgelegd en onder meer aangevoerd nooit een verzoek gedaan te hebben tot verkrijging van de Nederlandse nationaliteit.

De kantonrechter begrijpt hieruit dat de opgeeiste persoon een beroep doet op het feit altijd de Surinaamse nationaliteit te hebben bezeten en het Surinamerschap dus nimmer te hebben verloren, vandaar dat hij op eenvoudige wijze weer kon beschikken over de Surinaamse documenten (paspoort, identiteitsbewijs en nationaliteitsverklaring).

Hij heeft verder aangegeven dat door het CBB een nationaliteitsverklaring aan hem is afgegeven en dat hij in het bezit is van een nationaal Surinaams paspoort. Hij doet voorts een beroep op de Rijkswet op het Nederlandschap, waarin is bepaald dat het

Nederlanderschap verloren gaat door het vrijwillig verkrijgen van een andere nationaliteit of door het doen van afstand.

De opgeeiste persoon heeft met zoveel woorden betoogd dat door het aanvragen en verkrijgen van een nationaal Surinaams paspoort bepleit kan worden dat hij de Nederlandse nationaliteit heeft verloren, danwel dat hij afstand ervan heeft gedaan. Aangevoerd is dat de via de directeur van het CBB verkregen informatie in de uitleveringszaak, wegens onrechtmatigheid ervan niet mag worden gebruikt. De uitwisseling van stukken dient gebaseerd te zijn op de artikelen 3 en 4 van het Uitleveringsverdrag.

De kantonrechter merkt op dat in het kader van het door de opgeeiste persoon opgeworpen verweer dat hij de Surinaamse nationaliteit bezit, er ter zitting een onderzoek hiernaar heeft plaatsgevonden, waarbij door de vervolgingsambtenaar op 29 november 2007 is overgelegd een uitsnede van de Gemeentelijke Basisadministratie Amsterdam. Er is dus naar het oordeel van de kantonrechter geenszins sprake geweest van de in artikel 4 van het verdrag genoemde omstandigheid van het vragen van noodzakelijke aanvullende inlichtingen, zoals de raadsman heeft betoogd.

Uit de overgelegde stukken blijkt dat de opgeeiste persoon in het jaar 1977 de Nederlandse nationaliteit heeft verkregen ingevolge artikel 6 lid 1 van de Toescheidingsovereenkomst. De in 1972 geboren opgeeiste persoon was destijds minderjarig en heeft dus de nationaliteit van een van zijn ouders gevolgd op grond van voormelde bepaling. Niet vereist is dus dat betrokkene zelf het verzoek ter verkrijging van de Nederlandse nationaliteit moet hebben gedaan. Ingevolge artikel 11 van de Surinaamse wet op de Nationaliteit en het Ingezetenschap heeft de opgeeiste persoon aldus de Surinaamse nationaliteit verloren.

De kantonrechter overweegt dat de Surinaamse nationaliteit naast de Toescheidingsovereenkomst slechts op grond van de wet op de nationaliteit en het ingezetenschap kan worden verkregen. Gesteld noch gebleken is dat de opgeeiste persoon na 1977 op grond van voormelde wet de Surinaamse nationaliteit heeft verkregen. Zulks volgt ook niet door overlegging van door de bevoegde autoriteiten (CBB) afgegeven nationaliteitsverklaring en een Surinaams paspoort. Als er tegenover een afgegeven nationaliteitsverklaring cq paspoort geen geldige wijze van verkrijging van de Surinaamse Nationaliteit staat op grond van de toescheidingsovereenkomst of de wet op de nationaliteit en het ingezetenschap, zijn dergelijke documenten verder inhoudloos en van onwaarde. Het beroep op die omstandigheden kan de opgeeiste persoon derhalve niet baten.

De kantonrechter stelt dan ook vast dat de opgeeiste persoon de nationaliteit van het Koninkrijk der Nederlanden bezit, weshalve er op deze grond geen beletsel bestaat voor zijn uitlevering.

3.3. Verweren terzake de vrijheidsbeneming met als gevolg ontoelaatbaarheid van de vordering

Voor beantwoording van de op de vrijheidsbeneming betrekking hebbende verweren, is in deze uitleveringsprocedure geen ruimte. Het is niet aan de uitleveringsrechter om hetgeen aan een uitleveringsverzoek voorafgaat te toetsen in het kader van de ontvankelijkheids- of ontoelaatbaarheidsvraag van de uitleveringsvordering. Bovendien kan een eventuele onrechtmatige detentie nimmer leiden tot het al dan niet toelaatbaar verklaren van het verzoek tot uitlevering.

4. Slotsom

4.1. De door de verzoekende staat overgelegde stukken voldoen aan de daaraan ingevolge het toepasselijk verdrag te stellen eisen. Derhalve is voldaan aan de in artikel 3 van het Uitleveringsverdrag tussen de Republiek Suriname en het Koninkrijk der Nederlanden gestelde eisen.

Ook aan de overige voorwaarden van de uitlevering zoals genoemd in hoofdstuk II van de uitleveringswet is voldaan.

De slotsom is dat de uitlevering toelaatbaar is en derhalve zal worden toegestaan.

4.2. Feiten waarvoor de uitlevering kan worden toegestaan

- Medeplegen moord of doodslag: (artikel 349/artikel 347 juncto artikel 72 Surinaams Wetboek van Strafrecht)(artikel 289/artikel 287 juncto artikel 47 Nederlands Wetboek van strafrecht);
- medeplichtigheid moord/doodslag: (artikel 349/artikel 347 juncto de artikelen 73 en 72 Surinaams Wetboek van Strafrecht)(artikel 289/artikel 287 juncto de artikelen 48 en 47 Nederlands Wetboek van strafrecht);
- poging c.q. poging medeplichtigheid moord/doodslag: (artikel 349/artikel 347 juncto de artikelen 70, 72 en 73 Surinaams Wetboek van Strafrecht)(artikel 289/artikel 287 juncto de artikelen 45, 47 en 48 Nederlands Wetboek van strafrecht);
- overtreding van de Wet Verdovende Middelen (in Nederland opiumwet): (artikel 3 en 11 Wet Verdovende Middelen juncto artikel 72 Surinaams Wetboek van Strafrecht)(artikel 2 en 10 Opiumwet;artikel 47 Wetboek van Strafrecht Nederland)
- voorhanden hebben wapens en/of munitie: (artikel 9 en 15 Vuurwapenwet juncto artikel 72 Surinaams Wetboek van Strafrecht)(artikel 26 en 55 (oud) van de Wet wapens en munitie juncto artikel 47 Wetboek van Strafrecht Nederland)
- opzetheling/schuldheiling (artikel 480 en 482 Wetboek van Strafrecht Suriname) (416 en 417 bis Wetboek van Strafrecht Nederland)
- money laundering (artikel 1, 2 en 3 Wet Strafbbaarstelling Money Laundering Suriname)(420 ter en 420 bis Wetboek van Strafrecht Nederland)

4.3. De toepasselijke wettelijke voorschriften

De uitlevering is gegrond op de artikelen 1 en 3 van de overeenkomst tussen de Republiek Suriname en het Koninkrijk der Nederlanden betreffende de uitlevering en rechtshulp in strafzaken en de artikelen 2, 3 en 20, 23 en 25 van de Uitleveringswet .

5. BESLISSING

Verklaart toelaatbaar de gevraagde uitlevering van de opgeëiste persoon **Patrick Lucien Reumel**.

Stelt vast dat voorafgaande aan deze uitspraak bij beschikking van heden reeds over de gevangenhouding van de opgeëiste persoon is beslist;

Deze uitspraak is gedaan door de kantonrechter in het Tweede Kanton mr. I.H.M.H. Rasoelbaks, op heden maandag 25 februari 2008, in tegenwoordigheid van de griffier mr. K.S. Mahabier.

De Griffier
w.g. K.S.MAHABIER, fg.

De Kantonrechter,
w.g.I.H.M.H.RASOELBAKS

Voor Afschrift
De Griffier bij het Kantongerecht in het Tweede Kanton

