

DE KRIJGSRAAD

IN NAAM VAN DE REPUBLIEK

BESCHIKKING IN DE ZAAK VAN :

HET OPENBAAR MINISTERIE

tegen

RITFELD, EDGAR WILFRED

geboren op 7 november 1948 te Paramaribo,

van beroep Ondernemer

wonende aan de Andromedastraat no. 38 te Paramaribo,

gemachtigde : Mr.G.Sewcharan, Raadsman.

1. Verzoek van de Auditeur Militair, hierna afgekort AM.

Op de openbare terechtzitting van de Krijgsraad d.d. 9 juni 2016, heeft de Krijgsraad beslist dat het onderzoek ter terechtzitting zal worden voortgezet in De stand waarin het zich vòòr de schorsing bevond, namelijk het requisitoir en bepaald dat de zaak hiertoe zal worden afgeroepen ter terechtzitting van 30 juni 2016.

Op de openbare terechtzitting van de Krijgsraad d.d. 30 juni 2016 heeft de AM, nadat de strafzaak tegen de verdachte is afgeroepen in de stand waarin het zich vóòr de schorsing van het onderzoek ter terechtzitting bevond, de Krijgsraad het verzoek gedaan om met onmiddellijke ingang het strafproces te beëindigen. Dit naar aanleiding van een Resolutie no. 568/RP van 29 juni 2016, in welke Resolutie de Procureur-Generaal is bevolen om de vervolging c.q. verdere vervolging van de in aanmerking komende personen met betrekking tot de gebeurtenissen op 7,8 en 9 december 1982, met onmiddellijke ingang te beëindigen.

In de Resolutie is het aan de Procureur-Generaal gegeven bevel als volgt geformuleerd:

“Met inachtneming van artikel 148 van de Grondwet van de Republiek Suriname, gegeven de uitspraak van 9 juni 2016 gedaan door de Krijgsraad in de zaak

betreffende de gebeurtenissen op 7,8 en 9 december 1982, de ontstane situatie in Suriname zoals aangegeven in de overwegingen van deze Resolutie, de Procureur - Generaal in Suriname, de heer R. Baidjnath Panday te bevelen, de vervolging, c.q. de verdere vervolging van de in aanmerking komende personen m.b.t. de gebeurtenissen op 7,8 en 9 december 1982, met onmiddellijke ingang te beëindigen en dienovereenkomstig te handelen."

2. Standpunt van de raadsman

In reactie op het hiervoor vermeld verzoek van de AM heeft de raadsman van de verdachte, de heer mr. G.Sewcharan opgeworpen dat het verzoek van de AM als het requisitoir moet worden beschouwd en de raadsman op 30 juni 2016 zijn pleidooi heeft gehouden. Hij heeft de Krijgsraad het verzoek gedaan om de onderhavige strafzaak verder te behandelen.

3. Beoordeling

3.1 Ten aanzien van de kwalificatie die de raadsman van de verdachte heeft gegeven aan het verzoek van de AM, is de Krijgsraad het volgende van oordeel.

De Krijgsraad geeft, met inachtneming van de regels van het strafprocesrecht, leiding aan het onderzoek ter terechtzitting, dan wel draagt de verantwoordelijkheid voor het in goede banen leiden van het onderzoek ter terechtzitting. Op de uitdrukkelijke vraag van de Krijgsraad *expressis verbis* duidelijk kenbaar heeft gemaakt dat zijn verzoek niet het requisitoir is, maar een incident dat hij naar voren heeft gebracht. Met name heeft de AM op de vraag van de Krijgsraad bij monde van de President ter zake als volgt gereageerd: *"Mijn requisitoir is op schrift. Ik heb echter een schrijven ontvangen van de Procureur -Generaal waarvan een cc gericht is aan de Krijgsraad ondermeer inhoudende dat de Procureur -Generaal een resolutie aanbiedt aan de Krijgsraad. In de resolutie wordt gebruik gemaakt van artikel 148 van de Grondwet van de Republiek Suriname. Daarin is vervat het bevel om met onmiddellijke ingang de zaak te beëindigen. (...)*

De Procureur -Generaal geeft uitvoering aan het bevel.

(...) Dit is absoluut geen requisitoir. Ik ben gereed voor het requisitoir.

Gedurende dat proces is er een staatsrechtelijk ingrijpen. Dit is een incident dat naar voren gebracht wordt.

Ik ben sinds april 2012 gereed voor het houden van het requisitoir."

De Krijgsraad is van oordeel dat hetgeen de AM ter terechtzitting d.d. 30 juni 2016 naar voren heeft gebracht, niet als het requisitoir dient te worden aangemerkt en de strafzaak tegen de verdachte zich nog in stand van requisitoir bevindt.

- 3.2 Ten aanzien van het verzoek van de AM, dat naar het oordeel van de Krijgsraad niet als een incident kan worden aangemerkt, stelt de Krijgsraad het volgende vast.

Het gegeven bevel is gericht tot de hoogste vervolgingsautoriteit hier te lande, zijnde de Procureur-Generaal van Suriname, en niet tot de Krijgsraad als bijzondere rechtsprekende instantie. De Krijgsraad zal derhalve niet in de beoordeling van de onderhavige Resolutie treden, doch slechts oordelen over het door de AM –volgens zijn mededeling op instructie van de Procureur-Generaal - gedaan verzoek.

- 3.3 De behandeling van de onderhavige strafzaak tegen de verdachte bevindt zich in de fase van het onderzoek ter terechtzitting, en wel in de stand van requisitoir. In dit kader rijst de vraag of de AM nog de mogelijkheid heeft om de vervolging c.q. verdere vervolging tegen de verdachte te doen beëindigen.

Het antwoord op deze vraag is te vinden in de hierna volgende bepalingen van het Wetboek van Strafvordering, hierna afgekort Sv.

Art. 238 lid 1 Sv: *“De zaak wordt in eerste aanleg ter terechtzitting aanhangig gemaakt door een dagvaarding vanwege de vervolgingsambtenaar aan de verdachte betekend; Het rechtsgeding neemt hierdoor een aanvang.”*

Art. 247 lid 1 Sv: *“Zolang het onderzoek op de terechtzitting nog niet is aangevangen, kan de vervolgingsambtenaar de intrekking van de dagvaarding doen betekenen.”*

Art. 260 Sv: *“De President doet het onderzoek een aanvang nemen door het doen uitroepen der zaak.”*

Art 334 lid 1 Sv: *“Het Hof(lees verder in casu mutandis mutatis “de Krijgsraad”) onderzoekt op de grondslag der telastelegging en naar aanleiding van het onderzoek op zijn terechtzitting de geldigheid der dagvaarding, zijn bevoegdheid tot kennisneming van het telaste gelegde feit, de ontvankelijkheid van de vervolgingsambtenaar en of er redenen zijn voor schorsing der vervolging.”*

Art 335 lid 1 Sv: *“Indien het onderzoek, in het voorgaande artikel bedoeld, daartoe aanleiding geeft, spreekt het Hof uit de nietigheid der dagvaarding, zijn onbevoegdheid, de niet-ontvankelijkheid van de vervolgingsambtenaar of de schorsing der vervolging, dan wel de niet-ontvankelijkheid van het ingestelde hoger beroep.”*

Art. 336 lid 1 Sv: *“Indien het onderzoek, in artikel 334 bedoeld, niet leidt tot toepassing van artikel 335 beraadslaagt het Hof op de grondslag der telastelegging en naar aanleiding van het onderzoek op de terechtzitting over de vraag of bewezen is dat het feit door de verdachte is begaan en, zo ja, welk strafbaar feit het bewezen verklaarde volgens de wet oplevert; indien wordt aangenomen dat het feit bewezen en strafbaar is, dan beraadslaagt het Hof over de strafbaarheid van de verdachte en over de oplegging van straf of maatregel, bij wet bepaald.”*

- 3.4 Uit de inhoud van de hiervoor onder 3.3 vermelde artikelen blijkt, dat indien de strafzaak reeds bij de strafrechter aanhangig is, er een eind aan de heerschappij van het Openbaar Ministerie c.q. AM komt om af te zien van vervolging c.q. verdere vervolging. Is de strafzaak reeds bij de strafrechter in behandeling, dan is de strafrechter verantwoordelijk voor het nemen van een beslissing op hetgeen de verdachte ten laste is gelegd. In dat licht verwijst de Krijgsraad ook naar de volgende citaten uit Tekst en Commentaar Strafvordering (blz. 1049-1050 / 1083 C.P.M.Cleiren / J.F.Nijboer 8^{ste} druk): *“Aan de heerschappij van het OM om van vervolging af te zien komt een einde wanneer het onderzoek ter terechtzitting een aanvang heeft genomen. (art. 266 lid 1 juncto artikel 278 Nederlands Wetboek van Sv, vergelijkbaar met artikel 336 lid 1 Sv)”*.

De rechter heeft uitsluitend te oordelen over, en op grondslag van de door de Officier van Justitie opgestelde tenlastelegging en naar aanleiding van het onderzoek ter terechtzitting. (art. 348 en 350 Nederlands Wetboek van Sv).

- 3.5 Uitgaande van de onder 3.3 vermelde artikelen en de verantwoordelijkheid die uit deze artikelen voor de strafrechter, in casu de Krijgsraad, voortvloeit, kan de Krijgsraad als rechtsprekende instantie het verzoek van de AM niet honoreren. Het verzoek tot het doen beëindigen van de vervolging c.q. verdere vervolging van de strafzaak tegen de verdachte zal daarom worden afgewezen.
- 3.6 Immers nu de zaak zich reeds bevindt in de fase van het onderzoek ter terechtzitting, geeft de wet gelet op het uitermate formeel karakter van het strafrecht en het daaraan gekoppeld gesloten stelsel limitatief aan op welke wijze iedere strafzaak kan eindigen. (Vide het bepaalde in de artikelen 335, 337 lid 1, 338 en 339 lid 1 van het Wetboek van Sv.)
- 3.7 Nu het verzoek van de AM zal worden afgewezen, de strafzaak zich sedert het jaar 2012 bevindt in de stand van requisitoir en de AM op de openbare terechtzitting van 30 juni 2016 duidelijk kenbaar heeft gemaakt dat hij het requisitoir sedert het jaar 2012 op schrift heeft, zal de AM op heden ter openbare terechtzitting in de gelegenheid worden gesteld om het requisitoir te houden.

4. De Beslissing

De Krijgsraad:

- 4.1 Wijst af het verzoek van de AM tot beëindiging van de vervolging c.q. verdere vervolging in de strafzaak tegen de verdachte.
- 4.2 Hervat de zaak in de stand waarin het zich vóór de schorsing van het onderzoek ter terechtzitting bevond, te weten requisitoir, en stelt de AM op de openbare terechtzitting van heden 30 januari 2017 in de gelegenheid om terstond het requisitoir te houden.

Aldus gegeven door:

mr. drs. C.C.L.A. Valstein-Montnor, president

kolonel G.A.M.Cooper, lid

luitenant-kolonel C.W.Li Fo Sjoe, lid

in tegenwoordigheid van de griffier mr. C.M. Simson

die deze beschikking hebben ondertekend en waarvan de uitspraak is gedaan op de openbare terechtzitting van de Krijgsraad, zitting houdende in het gerechtsgebouw van het Hof van Justitie aan het Onafhankelijkheidsplein B.R. no.4.te Paramaribo van maandag 30 januari 2017, door de president voornoemd.

De Griffier,

De President

w.g.C.Simson

w.g.C.C.L.A.Valstein-Montnor

