

DE KRIJGSRAAD

IN NAAM VAN DE REPUBLIEK

VONNIS IN DE ZAAK VAN :

HET OPENBAAR MINISTERIE

Tegen

RITFELD, EDGAR WILFRED

Geboren op 7 november 1948 te Paramaribo,

Van beroep Ondernemer

Wonende aan de Andromedastraat no. 38 te Paramaribo,

Gemachtigde : Mr. G. Sewcharan.

VONNIS 02 MAART 2015

De Krijgsraad volhardt bij het tussenvonnissen dat op 2 maart 2015 dat ter openbare terechtzitting is uitgesproken.

Bij voormeld vonnis heeft de Krijgsraad als volgt beslist:

“ dat de behandeling van de strafzaak tegen de verdachte Ritfeld Edgar voor een periode van 1 jaar wordt geschorst, expirerende op 2 maart 2016”.

Hierbij moet worden aangetekend dat uitsluitend de verdachte Ritfeld in de militaire Kamer appel heeft aangetekend tegen het vonnis van de Krijgsraad d.d. 11 mei 2012.

OPHEFFING SCHORSING VERVOLGING

Ingevolge de uitspraak van het Hof van Justitie in de APPELSTRAFKAMER d.d. 27 januari 2014 heeft de Krijgsraad ter terechtzitting van 7 april 2014 reeds de schorsing van de vervolging tegen de verdachte opgeheven.

VERZOEK VAN DE NABESTAANDEN

De nabestaanden hebben op 12 mei 2015 op grond van artikel 4 van het Wetboek van Strafvordering een verzoek bij het Hof van Justitie ingediend teneinde de Procureur-Generaal (PG) te bevelen de vervolging tegen de verdachte voort te zetten.

BESLISSING VAN HET HOF VAN JUSTITIE IN RAADKAMER EX ARTIKEL 4

Op 27 november 2015 heeft het Hof van Justitie in Raadkamer op het beklagschrift van de nabestaanden ex artikel 4 van het Wetboek van Strafvordering als volgt beslist:

“5.1 Beveelt dat de Procureur-Generaal de vervolging voortzet tegen de beklaagden(...).

5.2 Beveelt dat de Procureur-Generaal doet vorderen dat met onmiddellijke ingang wordt opgeheven de schorsing van de vervolging in de strafzaken tegen de beklaagden (...).

5.3 Beveelt dat de Procureur-Generaal doet vorderen dat met onmiddellijke ingang wordt opgeheven de schorsing van het onderzoek ter terechtzitting in de strafzaak gericht tegen beklaagde Ritfeld.

5.4 Beveelt dat de Procureur-Generaal het onderzoek ter terechtzitting zal doen hervatten in de stand waarin het zich bevond vóór de schorsing, ten aanzien van de hiervoor genoemde personen.”

In dit kader wil de Krijgsraad vooropstellen, dat het Hof van Justitie in Raadkamer ex artikel 4 van het Wetboek van Strafvordering, ten ene male de bevoegdheid mist om aan de rechtsprekende instantie de Krijgsraad bevelen te geven. (Vide het bevel 5.3. m.b.t. deze verdachte.) Het betreft in deze immers geen appelinstantie. Bovendien was de schorsing van het onderzoek ter terechtzitting in de strafzaak tegen de verdachte Ritfeld krachtens de beslissing van het Hof van Justitie in appel d.d. 27 januari 2014 door de Krijgsraad reeds opgeheven ter terechtzitting d.d. 07 april 2014.

VERZOEK VAN DE PG

De Procureur-Generaal heeft bij schrijven van 02 december 2015 de Krijgsraad verzocht om ingevolge de hiervoor vermelde beschikking van het Hof van Justitie d.d. 27 november 2015, een zittingsdatum te bepalen, welke datum door de Krijgsraad bij beschikking d.d. 13 januari 2016 is bepaald op 04 maart 2016.

VERZOEK AUDITEUR MILITAIR

De Auditeur Militair (verder te noemen AM) heeft op de terechtzitting van 04 maart 2016 onder overlegging van producties, geconcludeerd tot schorsing van de behandeling van de acht december strafzaak voor een periode van één jaar.

Hierbij is geen uitzondering gemaakt voor deze verdachte, in wiens zaak de schorsing van de vervolging reeds was opgeheven, maar de behandeling van de strafzaak tegen de verdachte reeds geschorst was ingaande 2 maart 2015 voor een periode van één jaar (tot 2 maart 2016).

Derhalve wordt aangenomen dat het verzoek tot schorsing van de behandeling van de strafzaak voor een periode van één jaar, in deze zaak door de Auditeur-Militair betrof het verzoek de schorsing van de behandeling van de strafzaak voort te zetten voor een periode van nog één jaar.

De schorsing van de behandeling van de strafzaak tegen de verdachte ter terechtzitting van 02 maart 2015 was medegebaseerd op het feit dat de aan de verdachte te laste gelegde feiten: A-moord en B-uitlokking, tezamen en in vereniging met de overige medeverdachten zouden zijn gepleegd.

Vanwege proceseconomische redenen werd, ofschoon niet onmogelijk, voortzetting van de strafzaak uitsluitend tegen deze verdachte als toen niet raadzaam geacht.

AMNESTIEWET

De Krijgsraad heeft voor het ontlenen van haar toetsingsbevoegdheid gebruik gemaakt van de haar krachtens de bepalingen in de Grondwet toekomstige constitutionele bevoegdheid. In dit kader verwijst de Krijgsraad naar artikel 137 van de Grondwet, in welk artikel het volgende is neergelegd:

“Voor zover de rechter in een concreet aan hem voorgelegd geval toepassing van een bepaling van een wet strijdig oordeelt met één of meer in Hoofdstuk V genoemde grondrechten, verklaart hij die toepassing voor dat geval ongeoorloofd.”

Daarnaast heeft de Krijgsraad aansluiting gezocht bij de ontwerp- wet Constitutioneel Hof.

Volgens de Memorie van Toelichting op deze ontwerp-wet heeft de rechter de bevoegdheid een wetsbepaling te toetsen, de rechter toetst niet de inhoud van de bewuste wet(sbepaling), maar gaat na of de toepassing van die bepaling in dat concrete geval in strijd is met rechten genoemd in hoofdstuk V van de Grondwet (de zogenaamde constitutionele toetsing, artikel 137 Grondwet) en te toetsen of toepassing van die bepaling in dat concrete geval al dan niet strijdig is met een ieder verbindende bepaling van volkenrechtelijke overeenkomsten. (artikel 106 Grondwet, de zogenaamde Verdragstoetsing)

In artikel 1 van de gewijzigde Amnestiewet van 05 april 2012 (S.B. 2012, no. 49), worden wijzigingen in de Amnestiewet 1989 en Amnestiewet 1992 aangebracht en onder verlettering twee nieuwe onderdelen toegevoegd onder nummer f en g, die betrekking hebben op de “gebeurtenissen in December 1982” (sub f) en “als verdachten zijn aangemerkt in verband met feiten gepleegd op 7,8 en/of 9 december 1982 zoals omschreven in de dagvaarding in verband met de artikelen 347, 348, 349 c.q. artikel 72 lid 2 en artikel 360 e.v. van het Wetboek van Strafrecht” (sub g).

Wordt deze wijziging gelezen in samenhang met de Wet van 19 augustus 1992 (S.B. 1992, no. 68) en de Resolutie van 20 augustus 1992 No. 5544, inzake de

inwerkingtreding van de Wet van 19 augustus 1992 (S.B. 1992, no. 69), dan bepaalt artikel 3 van de Wet van 19 augustus 1992 (S.B. 1992, no. 68) dat onder artikel 1, de categorie g van de gewijzigde Amnestiewet 2012 valt en krachtens artikel 3 lid 1b: *"Indien het betreft personen, tegen wie de zaak bereids ter terechtzitting aanhangig is gemaakt, de bevoegdheid tot strafvordering te hunnen aanzien vervalt, de rechter voor wie de zaak aanhangig is de niet-ontvankelijkheid van het Openbaar Ministerie zal uitspreken en indien de verdachte zich in detentie bevindt diens onmiddellijke invrijheidstelling zal bevelen; ook het Openbaar Ministerie is tot die invrijheidstelling bevoegd."*

De Krijgsraad stelt vast dat genoemde wetswijziging op het moment dat de strafzaken in een dergelijk vergevorderd stadium van behandeling bij de rechter (de Krijgsraad) waren, namelijk het requisitoir, zondermeer kan worden aangemerkt als inmenging in een lopende strafzaak, hetgeen volgens artikel 131 lid 3 van de Grondwet, verboden is.

De Krijgsraad zal op grond van artikel 137 van de Grondwet en hetgeen hiervoor is overwogen toepassing van artikel 1 van de gewijzigde Amnestiewet, krachtens welke bepaling van deze gewijzigde Amnestiewet (S.B.2012 no.49) naar het oordeel van de Krijgsraad in deze concrete strafzaak in strijd wordt gehandeld met één der in Hoofdstuk V van de Grondwet genoemde grondrechten, ongeoorloofd verklaren. Derhalve zal de Krijgsraad in dit concreet geval deze bepaling buiten toepassing laten.

Met in achtneming van het beginsel van de behandeling van iedere strafzaak binnen redelijke termijn, zal de Krijgsraad een datum bepalen voor verdere behandeling van de strafzaak, in de stand waarin het voor de schorsing bevond, namelijk het requisitoir.

De Krijgsraad is derhalve van oordeel dat zij het verzoek van de Auditeur-Militair tot voortzetting van de schorsing van de behandeling van de strafzaak voor een periode van nog een jaar zal afwijzen.

BESLISSING VAN DE KRIJGSRAAD:

1. Heft met ingang van heden de dato 09 juni 2016 op de schorsing van de behandeling van de strafzaak tegen de verdachte Riffeld, Edgar, op;
2. Verklaart toepassing van artikel 1 van de gewijzigde Amnestiewet (van 05 april 2012, S.B. 2012, no. 49) in deze strafzaak tegen de verdachte op grond van artikel 137 van de Grondwet, ongeoorloofd en laat dit artikel buiten toepassing.
4. Bepaalt dat de behandeling van de strafzaak zal worden voortgezet in de stand waarin het zich voor de schorsing bevond, namelijk het requisitoir.
5. Bepaalt dat de strafzaak hiertoe zal worden opgeroepen ter terechtzitting van donderdag 30 juni 2016, om 10.00 uur v.m.

Aldus gewezen door:

w.g. C.C.L.A.Valstein-Montnor, president

w.g. G.A.M. Cooper, lid

w.g. C.W. Li Fo Sjoë, lid

in tegenwoordigheid van de griffier mr.C.M.Simson

die dit vonnis hebben ondertekend en waarvan de uitspraak is gedaan op de openbare terechtzitting van de Krijgsraad, zitting houdende in het gerechtsgebouw van het Hof van Justitie aan de Frederik Derbystraat no.79-81 te Paramaribo van donderdag 09 juni 2016, door de president voornoemd.

Voor eensluidend bespreekt

De Griffier van de Krijgsraad

