



**INSTANTIE:** **CONSTITUTIONEEL HOF van de REPUBLIEK SURINAME  
CONSTITUTIONAL COURT OF THE REPUBLIC OF  
SURINAME**

**ZAAKNUMMER:** **CH-11/ verzoekster: Mr. Shantidevi Gopalrai**

**DATUM BESLISSING:** **21 maart 2024**

**PUBLICATIEDATUM:**

**RECHTSGEBIED:** **Staatsrecht/ Internationaal Recht/ bestuursrecht/  
Burgerlijk Recht**

**BETREFT:** **beoordeling ex. artikel 144 lid 2b Grondwet van de  
Republiek Suriname jo. artikel 13 lid 1 Wet  
Constitutioneel Hof, van de resolutie d.d. 29 april 2009  
no. 3291/09 op verenigbaarheid met de artikelen 8 lid 1,  
16 lid 1, 17 lid 1 en 34 lid 1 van de Grondwet van de  
Republiek Suriname en de artikelen 7 lid 1 en 11 lid 2  
van het Amerikaanse Verdrag voor de Rechten van de  
Mens (AVRM)**

## 1. RECHTSMACHT VAN HET CONSTITUTIONEEL HOF

De toetsingsbevoegdheid van het Constitutioneel Hof (Hof) wordt geactiveerd door een verzoek van een toetsingsgerechtigde. Hierbij wordt van het beginsel van lijdelijkheid van het Hof uitgegaan.<sup>1</sup> Gegeven dit uitgangspunt ligt het niet aan het Hof om buiten de door de verzoekgerechtigde geformuleerde gronden, ambtshalve te oordelen over de vraag of ook bepalingen die betrekking hebben op andere delen van de wet zowel constitutioneel danwel verdragsconform zijn.

Het Hof heeft echter, ingevolge artikel 19 lid 2 Wet Constitutioneel Hof ambtshalve wel de bevoegdheid de gronden waarop het verzoek tot toetsing is gebaseerd aan te vullen. Deze aanvulling moet zijn ingegeven door de noodzaak met de in verband van de toetsing vereiste volledigheid van de gronden.<sup>2</sup>

Indien het Hof oordeelt dat er sprake is van *strijdigheid met een wet of delen ervan* en/of bestuursbesluiten van overheidsorganen met de Grondwet van de Republiek Suriname (Grondwet) en aan van toepassing zijnde overeenkomsten met andere mogendheden en volkenrechtelijke organisaties c.q. verdragen dan is het directe rechtsgevolg dat uit artikel 144 lid 3 Grondwet voortvloeit dat de *wet of gedeelten daarvan* als ook vermelde bestuursbesluiten conform artikel 28 lid 1 wet Constitutioneel Hof onverbindend zijn met ingang van de dag van de beslissing van het Hof. Dit betekent dat de wet of delen daarvan en of bestuursbesluiten niet meer van toepassing zijn, en dus geen rechtskracht meer hebben. Voor het intreden van dit rechtsgevolg is geen nadere rechtshandeling vereist. Aangezien de betreffende wet of gedeelten van de wet door de beslissing van het Hof conform artikel 144 lid 3 Grondwet onverbindend worden, is het verder des wetgeving om deze in te trekken, te verbeteren of aan te vullen.<sup>3</sup> Het normadressaat van de Wet Constitutioneel Hof is dat het zich richt tot een ieder.

Indien het Hof conform artikel 28 lid 2 jo. artikel 12 lid 3 Wet Constitutioneel Hof op verzoek van De Nationale Assemblée oordeelt, *dat in een wetsontwerp strijdigheid met één of meer bepalingen van de Grondwet of een volkenrechtelijke overeenkomst bestaat, dan geeft het Hof een advies hieromtrent en wordt dit advies betreffende de toetsing van het desbetreffende wetsontwerp naar de Nationale Assemblée teruggezonden*<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> MvT Wet Constitutioneel Hof P.

<sup>2</sup> Artikel 19 lid 2 Wet Constitutioneel Hof & MvT Wet Constitutioneel Hof P. 31

<sup>3</sup> MvT Wet Constitutioneel Hof. P. 21

<sup>4</sup> MvT Wet Constitutioneel Hof. P. 21



## 2. VERLOOP PROCEDURE

- (1) Indiening van het verzoekschrift gedateerd 5 maart 2024, overeenkomstig het bepaalde in artikel 144 lid 2b Grondwet jo. artikel 12 lid 4 sub d jo. art 13 lid 1 Wet Constitutioneel Hof (S.B. 2019 no. 118) door Mr. Shantidevi Gopalrai, wonende in het district Wanica aan de Satnawatieweg no. 12, advocaat toegelaten tot de Balie van het Hof van Justitie.
- (2) Het Hof heeft omtrent het onderhavige beraadslaagd.

## 3. HET VERZOEK

- (1) Bij verzoekschrift van d.d. 5 maart 2024, heeft Mr. Shantidevi. Gopalrai, in de hoedanigheid van advocaat bij het Hof van Justitie ex. artikel 12 lid 4 sub d jo 13 lid 1 van de Wet Constitutioneel Hof, gevraagd om de resolutie d.d. 29 april 2009 no. 3291/09 te toetsen op verenigbaarheid met de artikelen 8 lid 1, 16 lid 1, 17 lid 1 en 34 lid 1 van de Grondwet en de volkenrechtelijke overeenkomsten, met name de artikelen 7 lid 1 en 11 lid 2 van het AVR.M.
- (2) Verzoekster geeft aan dat zij in haar belang is geschaad door de inwerkingtreding van vermelde resolutie<sup>5</sup> waardoor de inrit op de grond behorende bij verzoeksters woning tot openbaar toegankelijke weg werd genoemd en daarop vervolgens een straatnaambord werd geplaatst, luidende "Lachminia Gopalraiweg" Vermelde resolutie beschrijft deze "weg" als volgt: De weg beginnende bij een punt aan de Satnaweg, welk punt is gelegen op een afstand van  $\pm 150$  m ten zuiden van de Commissaris Weytingweg en lopende in de zuidelijke richting. Deze zogenoemde weg is volgens verzoekster bovendien zelfs geprojecteerd door een deel van verzoeksters woning c.q. onder het achterbalkon van haar woning en loopt over de volle 200 meter van het perceel tot aan de grens met het Saramaccakanaal aan de zuidzijde.
- (3) Verzoekster doet het formeel verzoek aan het Hof voor toetsing van voormelde resolutie en vraagt of de toewijzing van een officiële straatnaam door het bevoegd gezag aan de Lachminia Gopalraiweg en plaatsing van het bord verenigbaar is met de aan verzoekster als inwoner van Suriname toekomende grondrechten, met name zoals neergelegd in de artikelen 8 lid 1, 16 lid 1, 17 lid 1 en 34 lid 1 van de Grondwet en de volkenrechtelijke overeenkomsten, met name de artikelen 7 lid 1 en 11 lid 2 van het AVR.M.

---

<sup>5</sup> resolutie d.d. 29 april 2009 no. 3291/09

#### 4. ONTVANKELIJKHEID VAN HET VERZOEK

1. Verzoekster is op de dag van indiening van haar verzoek belanghebbende en behoort daardoor ingevolge artikel 13 lid 1 Wet Constitutioneel Hof tot de daarin genoemde verzoekgerechtigde. Dat voorts in het verzoekschrift de bepalingen van de Grondwet en het AVRМ zijn vermeld, waaraan de resolutie beoordeeld dient te worden. Verder voldoet het verzoekschrift aan de ingevolge artikel 15 leden 1, 2a, b, **gedeeltelijk c** en 3 van de Wet Constitutioneel Hof gestelde vereisten, waardoor verzoekster **slechts ontvankelijk** is met betrekking tot toetsing van vermelde resolutie metname aan de artikelen 8 lid 1, 16 lid 1 en 17 lid 1 van de Grondwet.
2. Met betrekking tot het verzoek van verzoekster om de vermelde resolutie te toetsen aan art 34 lid 1 van de Grondwet en de artikelen 7 lid 1 en 11 lid 2 van het AVRМ wijst het Hof er op dat deze toetsing niet tot haar bevoegdheden behoort en verwijst hierbij naar de art 144 lid 2b Grondwet jo art 13 lid 1 van de Wet Constitutioneel Hof en verklaart dat verzoekster hierin **niet ontvankelijk** is.

#### 5. BEVOEGDHEID VAN HET CONSTITUTIONEEL HOF

- (1) Ten aanzien van de bevoegdheid van het Hof bepaalt artikel 144 lid 2b Grondwet jo. art. 13 lid 1 van de Wet Constitutioneel Hof dat het Hof de verenigbaarheid beoordeelt van besluiten van overheidsorganen aan de grondrechten in hoofdstuk V van de Grondwet<sup>6</sup>. Het voorgaande betreffen besluiten van bestuurlijke bevoegdheid bezittende publiekrechtelijke organen die alszodanig zijn vastgelegd. Onder een bestuursbesluit wordt verstaan een door het daartoe bevoegde orgaan genomen overheidsbesluit<sup>7</sup>. Het onderhavige betreft namelijk een schriftelijk vastgelegde door de President genomen besluit, ter uitoefening van een bij een wettelijk regeling aan hem toegekende bevoegdheid<sup>8</sup>. Hiermee is voldaan aan de kwalificatie van bestuursbesluiten als bedoeld in art 144 lid 2b Grondwet jo. Art 13 lid 1 van de Wet Constitutioneel Hof en acht het Hof zich bevoegd om de resolutie te beoordelen ten aanzien de artikelen 8 lid 1, 16 lid 1 en 17 lid 1 van de Grondwet.
- (2) Met betrekking tot het verzoek van verzoekster om vermelde resolutie te toetsen aan art 34 lid 1 van de Grondwet en de artikelen 7 lid 1 en 11 lid 2 van het AVRМ blijft het Hof bij haar besluit dat dit niet tot haar bevoegdheid behoort, zoals genoemd in art 144 lid 2b van de Grondwet jo art 13 lid 1 van de Wet Constitutioneel Hof. Het Hof is dus **onbevoegd** om vermelde resolutie te toetsen aan bovengenoemde artikelen.

<sup>6</sup> Mvt. Wet Constitutioneel Hof p. 18

<sup>7</sup> Artikel 5, Besluit vormgeving wettelijke regelingen, staats- en bestuursbesluiten (S.B. 1996 no. 54). Zie ook Hoever Venoaks e.a. Surinaams bestuursrecht, 3<sup>de</sup> druk 2021 p. 191- 193 en MvT Wet Constitutioneel Hof



## 6. Het Hof overweegt:

1. dat verzoekster niet aannemelijk heeft gemaakt dat er in het onderhavige sprake is van een spoedeisend belang;
2. dat vanaf 2005 tot heden meerdere rechtszaken aanhangig zijn (gemaakt) terzake dit onderwerp onder zoals vermeld onder punt 3.2;
3. dat het verzoek welke verzoekster aan het Hof heeft voorgelegd ondermeer een rechtsgeschil betreft om een inrit en een straatnaambord welke dateert vanaf 2009;
4. dat het Hof onbevoegd is om de feiten te toetsen welke verzoekster heeft aangehaald in haar verzoekschrift zoals: diefstal, vernieling, gevaar voor de veiligheid van de verzoekster met haar gezin en goederen.
5. dat het Hof onbevoegd is om de misleiding te toetsen zoals aangehaald door verzoekster. Zij is van mening dat de lachminia Gopalraiweg door vermelde resolutie de status heeft gekregen van een algemene publieke weg, terwijl het een particuliere weg betreft die volgens haar nimmer voor een ieder toegankelijk was;
6. dat het onderhavige een langlopende civielrechtelijk rechtsgeschil betreft over een perceel groot 6800 m<sup>2</sup> tussen verzoekster en haar familie welke meerdere keren is voorgelegd aan de kantonrechter en waar in hoger beroep beslist is door het Hof van Justitie<sup>9</sup>

## 7. BESLUIT

Het Constitutioneel Hof komt tot het volgende besluit:

**Gelet op art. 17 lid 2 jo. art. 25 van de Wet Constitutioneel Hof waarin is bepaald dat deze beslissing binnen een redelijke termijn, met redenen omkleed, naar verzoekster wordt verzonden**

1. dat verzoekster ontvankelijk is in haar verzoek met betrekking tot het beoordelen van de resolutie d.d. 29 april 2009, no. 3281/09 aan de artikelen 8 lid 1, 16 lid 1 en 17 lid 1 van de Grondwet van de Republiek Suriname;
2. dat verzoekster niet ontvankelijk is in haar verzoek met betrekking tot het beoordelen van de resolutie d.d. 29 april 2009, no. 3281/09 aan art 34 lid 1 Grondwet van de Republiek Suriname en art. 7 lid 1 en 11 lid 2 van het Amerikaans Verdrag van de Rechten van de Mens;

---

<sup>8</sup> Staatsbesluit van 6 november 1996, houdende vormgeving van wettelijke regelingen, staats en bestuursbesluiten (besluit vormgeving wettelijke regelingen, staats- en bestuursbesluiten).

<sup>9</sup> Kantongerecht d.d. 25 januari 2008 A.R 06-3195 & Vonnis HvJ d.d. 4 maart 2011, G.R. no. 14429

3. dat het Hof wel bevoegd is om art. 8 lid 1, 16 lid 1 en 17 lid 1 van Grondwet te beoordelen, maar verder verwijst naar de overwegingen van punt 6 en stelt dat zij het verzoek niet verder in behandeling kan nemen;
4. dat het Hof onbevoegd is om de resolutie d.d.29 april 2009, no. 3281/09 te beoordelen aan art 34 lid 1 van de Grondwet van de Republiek Suriname en art.7 lid 1 en 11 lid 2 van het Amerikaans verdrag voor de Rechten van de Mens;

Van deze beslissing afschrift te zenden aan verzoekster, de Minister en alle collega's met rechtspraak belast.

**Het Constitutioneel Hof:**

**De Voorzitter, Mr. Gloria B. Y. Stirling**

**De Ondervoorzitter Mr. Richel Apinsa**

**De leden:**

**Mr. Dr. Maya Manohar**

**Mr. Rinette Djokarto**

**Het plv lid:**

**Mr. B. Sojo**

Aldus gewezen in het openbaar uitgesproken door Mr. Gloria B.Y. Stirling, voorzitter van het Constitutioneel Hof, d.d. 21 maart 2024 te Paramaribo, in tegenwoordigheid van de secretaris Mr. Rakeshkoemar Kanhai

**w.g. De Voorzitter,  
Mr. Gloria B. Y. Stirling**

**w.g. De Secretaris  
Mr. Rakeshkoemar Kanhai**

**CONSTITUTIONEEL HOF  
CONSTITUTIONAL COURT OF THE REPUBLIC OF SURINAME  
Hoek Mr. F.H.R. Lima Po straat/ Watermolenstraat no. 22**

**E-Mailadres: [secretariaat.hof@gmail.com](mailto:secretariaat.hof@gmail.com)**  
**Telefoonnummers: +597 424178/ 597 424145**